Пролетарии всех стран, соединяйтесь!
Коммунистическая партия Советского Союза

ПРАВДА

Орган Центрального Комитета
Коммунистической партии Советского Союза

Год издания 48-й
№ 139 (14898)

Вторник, 19 мая 1959 года

ЦЕНА 30 КОП.

Вчера в Москве, в Большом Кремлевском дворце, открылся Третий съезд писателей СССР.

На повестке дня съезда—задачи советской литературы в коммунистическом строительстве.

Советский народ горячо желает своим писателям новых творческих успехов в борьбе за процветание литературы социалистического реализма!



Москва, 18 мая 1959 года. Открытие III съезда писателей СССР в Большом Кремлевском дворце. На трибуне—первый секретарь правления Союза писателей СССР **А. А. Сурков.** Фото А. Устинова и В. Володкина.

★ ★ ★

Третий съезд писателей СССР

Вчера в Кремле

За несколько дней до открытия Третьего съезда писателей СССР в Москву стали прибывать делегации братских республик, гости из-за рубежа. Уже накануне съезда проходило много волнующих встреч, бесед с читателями, кровно заинтересованными в успехах родной советской литературы.

Вчера в Москве был чудесный весенний день. Задолго до открытия заседания съезда на просторных площадях древнего Кремля, в тенистых аллеях начали собираться литераторы, прибывшие со всех концов страны.

Вместе с писателями столицы и Российской Федерации идут литераторы Украины, Белоруссии, Закавказья, Прибалтики, Средней Азии, Казахстана, Молдавии. И здесь как-то особенно зримо предстают все разнообразие талантов многонациональной советской литературы, тесная взаимосвязь всех ее отрядов, составляющих единую братскую семью.

Эта встреча писателей происходит в знаменательные дни, когда весь советский народ с воодушевлением борется за осуществление величественной программы семилетки, исторических решений XXI съезда КПСС.

Писатели братских республик выступают как представители своих народов, как выразители их дум и помыслов, их трудовой энергии и энтузиазма.

После Второго Всесоюзного съезда писателей, состоявшегося в 1954 году, в жизни нашей страны произошло много волнующих событий, связанных с подъемом промышленности, сельского хозяйства, благосостояния народа, с запуском искусственных спутников Земли и космической ракеты, с настойчивой борьбой за мир во всем мире. В живом процессе созидания всюду рождается новое: новое, коммунистическое отношение к труду, новая, коммунистическая нравственность и сознательность.

Вместе с народом, строящим коммунизм, растет и наша литература, все значительней становится ее общественно-воспитательная роль. В последнее время все чаще выходят в свет книги, посвященные нашей современности. Это — отрадное явление. Оно говорит о том, что голос партии, призвавшей крепить связи с жизнью народа, поднимать многомиллионные массы на борьбу за новые успехи в строительстве коммунизма, услышан художниками слова и уже дает свои реальные творческие результаты.

Но жизнь идет вперед, ставит перед литературой все новые и новые задачи, более высокие требования. Они и занимают сейчас главное внимание писателей, а также многомиллионных читательских масс. Поэтому важное значение в идейной и культурной жизни страны приобретает Третий съезд советских литераторов.

К 12 часам дня зал заседаний Большого Кремлевского дворца заполняют делегаты и гости. Бурными аплодисментами собравшиеся встречают появление в правительственных ложах товарищей **А. Б. Аристова, Л. И. Брежнева, Н. Г. Игнатова, А. И. Кириченко, Ф. Р. Козлова, О. В. Куусинена, А. И. Микояна, Н. А. Мухитдинова, М. А. Суслова, Е. А. Фурцевой, Н. С. Хрущева, Н. М. Шверника, П. Н. Поспелова, Д. С. Полянского.**

Съезд открывает один из старейших советских писателей—**К. А. Федин.** Он говорит о том, что литература наша неотделима от истории советского народа, что ее новым и глубоким содержанием является живой опыт социалистического общества и государства.

Оратор говорит, что XXI съезд КПСС призвал всю нашу страну к новым успехам в строительстве коммунизма. История, сказал он, вступила в новый этап, подготовленный сверкающими победами советского социалистического строительства, созданы могучие материальные и культурные возможности для постепенного осуществления в недалеком будущем коммунистических отношений. Первым шагом на этом пути стоит выполнение великого плана семилетки, к работе по которому уже приступило все советское общество.

Третий съезд писателей СССР, отмечает оратор, рассмотрит существенно важные для наших дней вопросы. Съезд еще больше сблизит задачи литературы с задачами современной действительности, с развернутым строительством коммунистического общества в нашей стране.

От имени участников съезда К. Федин душевно приветствует зарубежных гостей.

По предложению **М. Ф. Рыльского,** выступающего от лица делегаций РСФСР, Украины, Казахстана, Узбекистана и Грузии, избирается президиум съезда в составе 69 человек.

Слово предоставляется **Н. С. Тихонову.** Он предлагает избрать в почетный президиум съезда писателей Президиум Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза. В зале раздаются бурные, продолжительные аплодисменты.

Далее избираются секретариат, мандатная и редакционная комиссии съезда.

Делегаты утверждают повестку дня:

1. Задачи советской литературы в коммунистическом строительстве. Докладчик А. Сурков.

2. Доклад Центральной ревизионной комиссии Союза писателей СССР. Докладчик Ю. Либединский.

3. О внесении некоторых изменений в устав Союза писателей СССР. Докладчик Г. Марков.

4. Выборы руководящих органов Союза писателей СССР.

На трибуне — первый секретарь правления Союза писателей СССР **А. А. Сурков.** Доклад «Задачи советской литературы в коммунистическом строительстве» он начинает словами об удивительных днях первой весны семилетнего плана развернутого строительства коммунизма, об огромном трудовом, творческом подъеме, вызванном решениями XXI съезда КПСС.

Докладчик подробно говорит о произведениях последних лет, о современности как ведущей теме литературы, о проблемах положительного героя, партийности и народности, о борьбе за высокое художественное мастерство, о воспитании молодых писателей.

На вечернем заседании, проходившем под председательством М. Рыльского, после доклада ревизионной комиссии развернулись прения. С первых выступлений на съезде начался обстоятельный разговор о самом главном и определяющем в творчестве советских литераторов — о теме современности. Этой теме посвятили свои речи **А. Т. Гончар** (Украина), **Ф. И. Панферов** (Москва), **П. У. Бровка** (Белоруссия), **М. Ибрагимов** (Азербайджан). О роли детской литературы в коммунистическом воспитании подрастающего поколения говорил **С. В. Михалков** (Москва).

Приветствие китайских писателей и читателей участникам съезда горячо передал представитель великого Китая товарищ **Мао Дунь.** Он вручил подарки от китайских друзей — картину, а также книги советских писателей, переведенные на китайский язык.

Сегодня съезд продолжает свою работу в Большом Кремлевском дворце.

О работе Третьего съезда писателей СССР

Заседания Третьего съезда писателей СССР 19 мая и в последующие дни проводятся в зале заседаний Большого Кремлевского дворца.

Прибытие в Москву премьер-министра Афганистана Мухаммеда Дауда

Теплая встреча на Внуковском аэродроме

Советская столица 18 мая с большой теплотой и радушием встречала премьер-министра Афганистана Его Высочество Сардара Мухаммеда Дауда, прибывшего по приглашению правительства СССР.

К прилету из Брюсселя самолета «ТУ-104» на Внуковский аэродром, украшенный государственными флагами Афганистана и Советского Союза, прибыли товарищи Н. С. Хрущев, А. И. Микоян, Н. А. Мухитдинов, министры СССР Е. Ф. Кожевников, Р. Я. Малиновский, председатели Государственных комитетов СССР С. А. Скачков и А. Н. Шелепин, заместитель министра иностранных дел СССР В. С. Семенов, заместитель председателя исполкома Московского городского Совета депутатов трудящихся А. Н. Никифоров, заведующие отделами МИД СССР А. П. Павлов и Ф. Ф. Молочков, члены Советской правительственной делегации по экономическим переговорам с Афганистаном И. А. Малетин, В. Т. Федоров, генерал-полковник Н. Н. Гусев, С. С. Немчина, генерал-лейтенант Г. С. Сидорович, ответственные сотрудники Совета Министров СССР, Министерства иностранных дел СССР и Государственного комитета Совета Министров СССР по внешним экономическим связям.

В числе встречавших были посол Афганистана в СССР Абдул Хаким Шахалами, члены Афганской правительственной делегации по экономическим переговорам с СССР — заместитель министра общественных работ Мухаммед Азим, заместитель начальника генерального штаба генерал Хан Мухаммед, начальник экономического отдела министерства иностранных дел Афганистана Зальмай Махмуд Гази, военный атташе генерал-лейтенант А. Р. Майванд.

Н. С. Хрущев, А. И. Микоян, Н. А. Мухитдинов и другие встречающие сердечно приветствовали сошедшего с борта самолета главу правительства дружественного Афганистана. Вместе с премьер-министром в Москву прибыли заведующий отделом ООН МИД Афганистана Мухаммед Юнус Рафик и другие.

Высокому гостю были поднесены букеты цветов. Он принял рапорт начальника почетного караула. Над летным полем прозвучали государственные гимны Афганистана и Советского Союза.

Премьер-министр Афганистана вместе с Н. С. Хрущевым обошел ряды советских воинов и поздоровался с собравшимися.

Председатель Совета Министров СССР Н. С. Хрущев, подойдя к микрофону, произнес речь.

Речь Н. С. ХРУЩЕВА

Ваше Высочество! Мне доставляет большое удовольствие сердечно приветствовать Вас, выдающегося государственного деятеля дружественного нам Афганистана, как нашего гостя в столице Советского Союза.

Ваш приезд в нашу страну на пути из Швейцарии в Афганистан мы рассматриваем как свидетельство дальнейшего укрепления дружественных советско-афганских отношений.

Советские люди питают чувство глубокой симпатии и уважения к Афганистану за его устойчивую и последовательную политику мира, политику нейтралитета и неучастия в военных блоках и группировках. Они искренне радуются успехам афганского народа в деле благоустройства и экономического развития своей страны, осуществляемого под руководством Его Величества короля Афганистана и под руководством афганского правительства, возглавляемого Вами.

Мы будем рады содействовать тому, чтобы Ваше пребывание в Советском Союзе было приятным и полезным.

Добро пожаловать, г-н премьер-министр!

* * *

Затем выступил премьер-министр Афганистана Мухаммед Дауд.

Речь Мухаммеда ДАУДА

Г-н премьер-министр! Уважаемые присутствующие!

Приглашение Вашего Превосходительства, премьер-министра Советского Союза посетить дружественную соседнюю страну и иметь возможность встретиться и беседовать с уважаемыми руководителями дружественной соседней страны доставляет мне большое счастье. Я пользуюсь этим случаем, чтобы принести Вам глубокую благодарность за это приглашение.

Я уверен, что дружественные отношения, существующие давно между нашими странами и счастливо развивающиеся и все более укрепляющиеся, будут по-прежнему существовать и укрепляться.

Афганистан на основе политики нейтралитета и свободы выбора желает иметь дружественные отношения со всеми странами мира. Афганистан особенно радуется и с удовольствием принимает помощь от всех дружественных стран и в связи с этим приносит большую благодарность своему соседнему государству — Советскому Союзу за ту помощь, которую Советский Союз оказывает Афганистану.

Я еще раз приношу Вам благодарность за то, что Вы мне предоставили возможность посетить вашу страну и иметь встречу с Вами и с дружественным народом Советского Союза.

* * *

Выступления Н. С. Хрущева и афганского премьера присутствующие встретили горячими аплодисментами.

(ТАСС).

★ ★ ★



Прибытие в Москву премьер-министра Афганистана Мухаммеда Дауда. На снимке: встреча на Внуковском аэродроме. Фото А. Устинова.

Посещение Н. С. ХРУЩЕВЫМ и А. И. МИКОЯНОМ Австрийской промышленной выставки

В течение недели в Москве, на территории Центрального парка культуры и отдыха имени Горького, работает Австрийская промышленная выставка. Она вызвала большой интерес у советских людей. За минувшие дни на ней побывало свыше 250 тысяч человек.

18 мая Австрийскую промышленную выставку посетили Председатель Совета Министров СССР Н. С. Хрущев и первый заместитель Председателя Совета Министров СССР А. И. Микоян. У входа в центральный павильон их встретили министр торговли и восстановления Австрии Фриц Бок, посол Австрии в СССР Норберт Бишофф. Здесь находились также председатель Государственного научно-технического комитета Совета Министров СССР Ю. Е. Максарев, председатель президиума Всесоюзной торговой палаты М. В. Нестеров, работники Министерства внешней торговли СССР.

Н. С. Хрущев и А. И. Микоян осмотрели экспонаты, представленные 240 австрийскими фирмами. Гости остановились у стендов, посвященных Дунайскому пароходству, качественным сталям, Капрунской ГЭС, интересовались станками, машинами, товарами, выпускаемыми текстильной промышленностью Австрии, которые в значительной степени идут на экспорт. Объяснения давал вице-президент Федеральной торговой палаты Австрии Фриц Майкс. Н. С. Хрущев и А. И. Микоян беседовали с представителями фирм.

— Мы покупаем австрийские товары, поскольку знаем, что качество их неплохое,— заметил Н. С. Хрущев.

На открытой площадке Н. С. Хрущев и А. И. Микоян обратили внимание на компрессоры, бензиновые колонки, гидравлические двигатели, поставляемые Австрией Советскому Союзу.

Отвечая на вопрос представителей прессы, Председатель Совета Министров СССР Н. С. Хрущев заявил:

— Мы уже высказали свое мнение господину министру, организаторам выставки и представителям фирм. У нас осталось хорошее впечатление о товарах и экспонатах выставки. Мы предложим нашим специалистам должным образом изучить, какие товары могут представлять интерес для Советского Союза, с тем, чтобы можно было договориться о размещении в Австрии заказов. Хотим выразить признательность рабочим, инженерам, служащим и руководителям фирм, которые создали хорошие изделия и прислали их на выставку в Москву. Это будет служить расширению наших деловых связей с Австрией, а тем самым и укреплению мира.

Просим передать австрийскому народу наши самые наилучшие пожелания.

(ТАСС).

Третий съезд писателей СССР

Речь товарища К. А. Федина при открытии съезда

Дорогие товарищи! Дорогие друзья!

Писатели Союза Советских Социалистических Республик в лице представителей, избранных всеми национальными литературами нашей великой страны, собрались на свой Третий Всесоюзный съезд.

Основной исторической сущностью наших съездов является то, что они представляют собою съезды писателей революционных.

Судьбу революции на громадных пространствах былой царской империи решили великий Октябрьский переворот и последовавшая за ним победа Советов в гражданской войне.

У руля истории встал пролетариат рука об руку с трудовым крестьянством. Родилась новая общественность, в короткие годы выдвинувшая свою интеллигенцию. Корни этой новой интеллигенции уходят глубоко в народную почву, насыщенную всеоживляющими соками социалистической революции, и потому мы вправе называть нашу интеллигенцию народной.

Литература наша неотделима от истории советского народа, вместе со всей его интеллигенцией порождена народом, органична его передовой мысли, нравственности и началам общежития. Эта мысль, эта нравственность и эти начала возникли и развиваются из идеологии коммунизма.

Как нельзя представить себе, чтобы социалистический мир строился на восхваляемых примерах дотягивающей свой век буржуазной общественности, точно так же не могла создаваться советская литература, исходя из обветшалых воззрений и вкусов дореволюционной культуры. От философии до живого опыта общества и государства — все ново в жизни советского народа, и новым глубоко проникается, новым глубоко дышит советская литература.

«Переделкой массы» назвал Ленин коммунистическое строительство, и одной из основных задач всего социалистического переворота он считал задачу воспитательную.

В ряду главных отличий нашей литературы от литературы буржуазной мы и видим раньше всего то, что советская литература признает воспитательную задачу *писательского дела основной*. Поэтому столь решающее значение придается у нас роли положительного образа в литературном произведении. Это соответствует воспитанию строителей нового мира прогрессивным примером, наглядным образцом положительной деятельности в жизненной практике.

Но в жизненной практике человек воспитывается не только на достойных подражания примерах. Воспитатель не может не видеть отсталого, плохого, вредного в окружающей его действительности. И он требует от воспитуемого порицания плохого, осуждения вредного, борьбы с отсталым — все равно, о пережитках ли прошлого идет речь, или об ошибках в новой жизненной практике, искривлениях ее, или о всем, что ей мешает.

Советская литература, как отражение действительности, воплощенной в художественных образах, дает картину жизни во всей полноте. Писатель не избегает противоречий, существующих реально. Он вскрывает их, показывая борьбу страстей, убеждений, тенденций — показывая эту борьбу бесстрашно.

Воспитание человека литературой тогда только успешно, когда порок не умалчивается писателем, но и не смакуется им, а изобличается ради искоренения и в интересах победного творчества новой жизни.

Правда жизни была и останется законом литературы социалистического реализма, той литературы, которая является частью народной жизни и служит народу.

Надо заявить перед нашим съездом, что Коммунистическая партия Советского Союза всегда укрепляла писателей в безусловной правильности принципа отражения литературой всей правды жизни.

За время, истекшее после Второго съезда писателей, состоялись встречи руководителей партии с деятелями литературы и искусства. Выступавший на этих встречах Никита Сергеевич Хрущев с большой силой убедительности высказал партийный взгляд на современное состояние советской литературы. Как вы знаете, выступления товарища Хрущева были затем изложены в документе под названием «За тесную связь литературы и искусства с жизнью народа».

Товарищ Хрущев критиковал имевшие место в литературе случаи предвзятого выискивания только теневых сторон и ошибок в истории борьбы нашего народа за победу социализма, поддержал писателей, пишущих о положительном в жизни, и оценил их позицию как правильную.

В то же время товарищ Хрущев сказал, что это нельзя истолковывать «как призыв к одностороннему отображению жизни, замалчиванию недостатков и трудностей в нашей действительности». Говоря об отношении Коммунистической партии к критике, товарищ Хрущев заявил, что коммунистов никто не может обвинить в боязни критики, в стремлении замазывать и скрывать недостатки в работе. Весь вопрос в том, говорится далее в документе, с каких позиций и во имя чего ведется критика.

В чем же заключается «во имя», определяющее направление советской литературы, при котором она, смело критикуя, что заслуживает критики, избежит предвзятости? Отвечая на этот вопрос, мы можем обратиться к характеристике, *данной* товарищем Хрущевым главной линии развития литературы.

«А главная линия развития, — говорит он, — состоит в том, чтобы литература и искусство были всегда неразрывно связаны с жизнью народа, правдиво отображали богатство и многообразие нашей социалистической действительности, ярко и убедительно показывали великую преобразовательную деятельность советского народа, благородство его стремлений и целей, высокие моральные качества. Высшее общественное назначение литературы и искусства — поднимать народ на борьбу за новые успехи в строительстве коммунизма».

Товарищи!

К новым успехам строительства коммунизма призвал всю нашу страну XXI съезд Коммунистической партии Советского Союза. История вступила в новейший период, подготовленный сверкающими победами советского социалистического строительства. Созданы могучие материальные и культурные возможности для постепенного осуществления в недалеком будущем коммунистических отношений. Первым шагом на этом пути станет выполнение великого плана семилетки, к работам по которому уже приступили все советские люди.

Развитие нашей культуры убыстряется с каждым годом. Новый человек стоит во весь рост перед современником-писателем. Каким он будет изображен в наших книгах, — этот человек, переломивший все препоны, избежавший неисчислимые засады, капканы и петли, расставленные на его дороге ненавистниками коммунизма? Каким предстанет он в его собственных глазах и в глазах своих друзей на всех континентах мира?

С советского литератора-художника много спросится, ибо его миссией воспитателя коммунистического поколения дорожит не только он сам, но и читатель его книг. Мы не забываем, что сознание советского читателя не переставая растет культурно, политически, нравственно. Вся его духовная, душевная жизнь совершенствуется. И литература не только не может отставать от своего читателя, но должна так же непрестанно, как он растет, его обгонять.

Наша литература дорожит богатствами, полученными ею в наследие от своих предшественников, и прежде всего — русских классиков, от Пушкина до Горького, а на Украине и в Белоруссии, в Прибалтике, на Кавказе, в Средней Азии и в других советских республиках — также от своих славных национальных писателей прошлого.

Учась у классиков, усваивая величайший опыт их искусства, советская литература остается кровью и плотью, связанной со своим веком — веком социализма. Это означает, что литература не может забывать об обязанности искать новые средства художественности, о задачах новаторства в своем искусстве слова.

Мы помним, что Ленин считал переработку трудовых навыков и нравов делом десятилетий. Но мы живем уже в пятом десятилетии существования социалистического строя. Трудовые навыки в стране глубоко изменились и все время обогащаются лучшими качествами. Мы ценим и уважаем новаторов в науке, промышленности, сельском хозяйстве.

И вот вопрос: в праве ли писатель, что касается области художественного мастерства, удовольствоваться трудовыми навыками литератора XIX века, преподнося для чтения свою очередную книгу новатору производства атомных двигателей?

Хотелось бы сказать то же и о нравах, потому что нравы массы советских людей на пятом десятилетии новой истории приобрели иные и высокие качества в сравнении с нравами дореволюционной России, которые живописались литературой критического реализма XIX века.

Новый материал жизни рвет былые каноны литературной формы, требует себе новой одежды. Проблема новаторства не может считаться изжитой, наоборот, она не сходит с повестки рабочего дня писателя.

Глубокая работа предстоит братской семье писателей всех национальных литератур Советского Союза. Третий Всесоюзный съезд рассмотрит существенно важные для наших дней вопросы.

Съезд еще больше сблизит задачи литературы с задачами современной действительности — с развернутым строительством коммунистического общества в нашей стране. Он сосредоточит внимание писателей на тех ростках будущего, которые уже теперь несут в себе реальные черты коммунизма, обещающие дальнейшее развитие. Снова большое место в прениях съезда займут проблемы мастерства художника.

На учредительном съезде Союза писателей Российской Федерации, на съездах писателей всех других советских республик, на научных конференциях и в печати прошли плодотворные дискуссии на темы народности и партийности литературы, языка и народа, социалистического реализма и революционной романтики и другие. Все эти вопросы ожидают своего яркого освещения на нашем съезде.

Мы не можем обойти современных идей призвания писателя в международном плане. Среди этих идей возвышается интернациональная проблема войны и мира. Добиться устранения угрозы войны, прекращения преступных кровопролитий навсегда и повсюду — это долг писателей всего мира, независимо от различия верований, идеологий, эстетических кредо. Книга литератора лишь тогда может иметь общечеловеческое значение, когда служит человеку надежным щитом от провокаторов новых и новых войн.

В работе съезда примут деятельное участие приехавшие к нам известные писатели многих зарубежных стран Востока и Запада. Позвольте мне, товарищи, от вашего *имени душевно приветствовать наших дорогих друзей*, разделяющих с нами убеждение, что искусство литературы может процветать только в условиях всеобщего мира **и дружбы между народами. (Продолжительные аплодисменты).**

Объявляю Третий съезд писателей Союза Советских Социалистических Республик открытым. **(Аплодисменты).**

ЗАДАЧИ СОВЕТСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ В КОММУНИСТИЧЕСКОМ СТРОИТЕЛЬСТВЕ

Доклад товарища А. А. СУРКОВА

В удивительные дни первой весны семилетнего плана развернутого строительства коммунизма собрался наш Третий съезд.

Подлинно всенародным было обсуждение этого величественного плана. С огромным воодушевлением, единодушно был принят он XXI съездом КПСС. Уже пятый месяц многомиллионная армия строителей коммунизма под руководством Коммунистической партии самоотверженно трудится, чтобы семилетка была выполнена досрочно.

Двадцать первый съезд партии, подводя итоги пути, пройденного народами Советского Союза за послеоктябрьское сорокалетие, и в особенности за последние годы, показал всему человечеству, какие огромные созидательные силы разбудил социалистический строй, как грандиозны успехи трудящихся в социалистическом строительстве, *какие необъятные возможности* открылись перед нами теперь, когда страна, победоносно завершив построение социализма, вступила в период развернутого строительства коммунистического общества.

Во вступительной части доклада А. Сурков характеризует обстановку огромного трудового, творческого подъема, сложившуюся в стране после XXI съезда КПСС.

В докладе Н. С. Хрущева на двадцать первом съезде КПСС и выступлениях делегатов съезда, говорит А. Сурков, высоко оценивалась роль литературы и искусства в развитии и обогащении духовной культуры социалистического общества. Говоря о задачах советской литературы и искусства в период развернутого строительства *коммунизма, Никита Сергеевич* Хрущев подчеркнул, что для писателей и работников искусства «нет благороднее и выше задачи, чем задача, стоящая перед нашим искусством, — запечатлеть героический подвиг народа — строителя коммунизма».

Вдумаемся в эти слова, товарищи! Ведь для всех нас высшая творческая радость замечать все то новое, передовое, что ежедневно, ежечасно рождается в нашем народе, замечать, изучать, воплощать в полнокровные художественные образы и тем самым содействовать становлению, укреплению, расширению этого нового. Нам радостно быть открывателями, глашатаями, певцами нового человека, озаренного мечтою о коммунизме, вдохновленного партией на богатырские дела.

В решениях XXI съезда партии сказано, что: «Деятели литературы, кино и театра, музыки, скульптуры и живописи призваны *поднять идейно-художественный уровень* своего творчества, быть и впредь активными помощниками партии и государства в деле коммунистического воспитания трудящихся, развитии многонациональной социалистической культуры, формировании высоких эстетических вкусов, пропаганде принципов коммунистической морали».

Коммунистическая партия зовет нас вперед, к созданию большой литературы, достойной великого народа, созидающего коммунизм.

Сильные поддержкой партии, мы на своем съезде в широкой дискуссии по всем волнующим нас вопросам найдем кратчайший и верный путь к созданию высокохудожественных произведений, активно *помогающих партии в коммунистическом воспитании* трудящихся.

* * *

Пятнадцать съездов писателей братских литератур Советского Союза предшествовали нашему Третьему Всесоюзному съезду, и в их числе Учредительный съезд писателей РСФСР, положивший начало новому плодотворному этапу в развитии братских литератур Российской Федерации. Проведенные накануне XXI съезда партии и сразу же после него писательские съезды вылились в яркую демонстрацию морально-политического единства литературного отряда советской интеллигенции, наглядно показали тесное сплочение наших рядов вокруг Коммунистической партии Советского Союза и ее ленинского Центрального Комитета. Съезды писателей стали своеобразным смотром нашей боевой готовности к выполнению задач литературы в период развернутого строительства коммунизма.

Чтобы создать себе ясное представление о размахе роста литературы, надо знать, что в годы между съездами число выпущенных в нашей стране книг увеличилось больше чем наполовину, а тираж их возрос почти на три четверти. Особенно сильно возросло издание книг писателей братских национальностей. Среди выпущенных за четыре года книг заметное место занимают книги новых авторов.

За эти годы высокого звания лауреатов Ленинской премии удостоились: Леонид Леонов за роман «Русский лес», Мухтар Ауэзов за роман «Путь Абая», Николай Погодин за драматическую трилогию о В. И. Ленине. Посмертно удостоены звания лауреатов Герой Советского Союза, славный сын татарского народа Муса Джалиль, писатель и кинорежиссер Александр Довженко за литературный сценарий «Поэма о море».

Развитие прозы отмечено появлением таких произведений, как «Судьба человека» М. Шолохова, «Глубокий тыл» Б. Полевого, «Братья Ершовы» В. Кочетова, «Хуторок в степи» В. Катаева, «Сентиментальный роман» В. Пановой, «Трудная весна» В. Овечкина, «После свадьбы» Д. Гранина, «Битва в пути» Г. Николаевой, «Раздумье» Ф. Панферова, «Кровь людская — не водица» М. Стельмаха, «Таврия» и «Перекоп» А. Гончара, «Мир хижинам, война дворцам» Ю. Смолича, «Обыкновенная жизнь» В. Собко, «Птичка-невеличка» А. Каххара, «Сильнее бури» Ш. Рашидова, «Сестры» А. Мухтара, «Заре навстречу» В. Кожевникова, вторая книга повести «Открытие мира» В. Смирнова, «Жестокость» и «Испытательный срок» П. Нилина, «Истоки» Г. Коновалова, «Небит-Даг» Б. Кербабаева, «Цветение лозы» К. Гамсахурдия, «Волшебный камень» К. Лордкипанидзе, «Рустави» А. Белиашвили, «Слияние вод» М. Ибрагимова, «Черные скалы» М. Гусейна, «Пробужденный край» Г. Мусрепова, «Школа жизни» С. Муканова, «После бури» Г. Мустафина, «Когда сливаются реки» П. Бровки, «Криницы» И. Шамякина, «Незабываемые дни» М. Лынькова, «Берег ветров» А. Хинта, «Земля и народ» Р. Сирге, «Проданные лета» Ю. Балтушиса, «Среди гор» Т. Сыдыкбекова, «И подо льдом река течет» М. Бирзе, «Шураб» Р. Джалила, «Огни неугасимые» А. Абсалямова.

Среди произведений поэзии особо заметными были «За далью даль» А. Твардовского, «Середина века» В. Луговского, «Хасан-арбакеш», «Голос Азии» М. Турсун-заде, «Строгая любовь» Я. Смелякова, «След молнии» М. Танка, «Горянка» Р. Гамзатова, «Великий почин» В. Казина, «*Двадцатая весна*» Ю. Марцинкявичюса, новые стихи А. Прокофьева, Л. Мартынова, С. Кирсанова, Н. Рыленкова, С. Щипачева, М. Рыльского, П. Тычины, А. Малышко, М. Кэмпе, И. Абашидзе, С. Чиковани, Г. Гуляма, Р. Рза, С. Рустама, А. Тажибаева, И. Семпера, М. Миршакара, С. Капутикян, А. Сагияна, Г. Эмина, А. Венцлова, А. Токомбаева, П. Панченко, Х. Туфана, П. Хузангая, М. Карима, А. Лупана, М. Дудина, С. Орлова, Ем. Букова, В. Федорова, В. Бокова, И. Нонешвили.

Чтобы картина жизни литературы была более полной, к названным выше должно прибавить сотни произведений всех жанров, обсужденных на братских съездах.

Литература за годы между съездами не быстро, но последовательно поворачивается лицом к современной теме. Историческая и историко-революционная тематика также занимала в круге внимания писателей очень значительное место.

Партийная критика культа личности И. В. Сталина, вызвав в нашей среде разнородные переживания, встретила горячую поддержку писателей. Но среди литераторов проявились и случаи неправильного толкования причин недостатков и ошибок периода культа личности. В ряде статей, напечатанных в журнале «Новый мир», альманахе «Литературная Москва» и некоторых других изданиях, в некоторых выступлениях на писательских собраниях и дискуссиях обнаружились ревизионистские правооппортунистические тенденции.

Литераторы, подпавшие под влияние ревизионистских настроений, пытались изображать советскую действительность в искаженном виде, игнорируя ведущую роль Коммунистической партии и достигнутые народом под ее руководством исторические победы.

Борьба с проявлениями ревизионизма в литературе и искусстве была идейной борьбой против попыток капитулировать перед буржуазной идеологией, увести литературу в сторону от главной линии ее развития, была борьбой за ленинскую партийность в литературе, являющуюся высшим выражением народности. Очернительная тенденция нашла свое отражение в некоторых произведениях прозы, поэзии, драматургии, опубликованных в то время.

Под знаком идейной борьбы с ревизионистскими тенденциями прошел III пленум правления Союза писателей СССР.

Писатели Советского Союза в борьбе с ревизионистскими тенденциями еще и еще раз проверили свою идейную вооруженность и вышли из нее еще более идейно возмужавшими, еще более тесно сплоченными вокруг партии и ее Центрального Комитета.

Позвольте мне от лица всех делегатов Третьего съезда и всех советских писателей горячо поблагодарить Коммунистическую партию, ее ленинский Центральный Комитет, Первого секретаря ЦК КПСС Никиту Сергеевича Хрущева за могучую идейную помощь всей художественной интеллигенции, и прежде всего нам, литераторам, в борьбе с ревизионистами. **(Продолжительные аплодисменты).** Известные беседы руководящих деятелей партии с писательским активом были для нас замечательной школой политического воспитания. Обобщенные в программном партийном документе «За тесную связь литературы и искусства с жизнью народа» идеи, высказанные товарищем Н. С. Хрущевым, его положения о главной линии развития литературы и искусства являются замечательным по глубине и силе изложением основных принципов политики партии в области литературы и искусства, ярким образцом научного развития политики, основы которой заложил В. И. Ленин.

Н. С. Хрущев преподал нам великолепный урок партийного отношения к вопросам идейной борьбы и заботливого, ленинского отношения к творческим кадрам искусства и литературы. **(Продолжительные аплодисменты).**

«Мы хотим консолидации, — говорил он, — сплочения всех сил литературы и искусства на принципиальной основе, а не за счет уступок и отступлений от принципов марксизма-ленинизма. В интересах этой консолидации развертывается принципиальная критика и самокритика. Эта критика помогает людям, которые допускают ошибки, осознавать и исправлять свои ошибки, крепче стоять на ногах, повышает творческую активность... Ошибаться каждый человек может, надо видеть не только *то, что человек сделал вчера, но и то, на* что он способен завтра, — и это главное, — мы должны помочь такому человеку понять и быстрее устранить недостатки и исправить ошибки».

Как показала практика последних лет, применение рекомендованного Н. С. Хрущевым метода критики дало благотворные результаты. Большинство тех, кто допускал ошибочные высказывания или искаженно изображал в произведениях явления действительности, осознало свои недавние заблуждения и проявило стремление освободиться от них в дальнейшей своей литературной деятельности.

Но и на будущее время мы должны твердо помнить, что ревизионизм остается *главной опасностью на фронте идейной* борьбы.

В эти же годы давали о себе знать догматизм, вульгарный социологизм, сектантство, с которыми нам пришлось вести борьбу. Нам по-прежнему надо быть бдительными к любым проявлениям буржуазного национализма и нетерпимыми ко всему, от чего отдает групповщиной, недопустимой в жизни здорового писательского коллектива.

У нас сейчас благоприятная обстановка для широкой консолидации всех сил писателей. Это одно из важнейших условий успешной творческой работы на благо коммунизма.

Обращение к темам строительства коммунизма диктует писателям их главный долг — быть летописцами великих дел народа, активными пропагандистами идей коммунизма. Требование современности звучит ныне, как важнейшее политическое, художественное, эстетическое требование.

Стремление быть современным живет в сердце каждого настоящего художника.

Требование откликаться на жгучие темы современности не ограничивает художника, а расширяет его возможности в *выборе материала, жанров, художественных* приемов. На путях художественного отображения нашей современности растет кругозор писателя, укрепляется его связь с жизнью народа, углубляется знание действительности, со всей силой раскрывается его талант.

Вот почему в предсъездовской дискуссии была справедливо подвергнута обстрелу так называемая теория «пафоса дистанции», объективно оправдывающая уход в литературном творчестве в сторону от жизни, от насущных запросов времени.

История мировой и русской литературы, равно как и история всех братских литератур Советского Союза, опровергает эту *лжетеорию. Поистине великие произведения* литературы, выдержавшие испытание временем, рождались как живой отклик на животрепещущие темы дня. И у нас самые сильные образы Алексея Толстого, М. Шолохова, К. Федина, А. Фадеева, Л. Леонова, А. Малышкина, Всев. Иванова, Ю. Яновского, Айбека, Л. Киачели, В. Лациса и многих других наших романистов — это образы людей, представляющих поколение современников. В поэзии по горячим следам коллективизации создавался А. Твардовским образ Никиты Моргунка из поэмы «Страна Муравия». Из пламени Великой Отечественной войны выросли поэмы «Василий Теркин» А. Твардовского, «Киров с нами» Н. Тихонова, «Сын» П. Антокольского, «Зоя» М. Алигер, «Знамя бригады» А. Кулешова, «Пулковский меридиан» В. Инбер, возникли волнующие строки лирики Михаила Исаковского и Якуба Коласа, Ольги Берггольц и Зульфии, Джамбула и Гафура Гуляма, Галактиона Табидзе, Георгия Леонидзе, Симона Чиковани, стихи и поэмы Абулькасима Лахути, Самеда Вургуна, Наири Зарьяна, Гегама Сарьяна, гражданская лирика А. Малышко, Л. Первомайского, М. Бажана, М. Рыльского, П. Тычины, В. Сосюры, стихи самых талантливых поэтов буквально всех братских литератур Советского Союза.

Как самый убедительный аргумент в пользу современной темы и боевой направленности литературы, высится перед нами творчество великого трибуна революции Владимира Маяковского.

Всем опытом талантливейших советских писателей опровергается противопоставление боевой литературе, полной пафоса современности, произведений, посвященных так называемым «вечным» темам. От остроты исторического зрения художника, от широты и глубины его идейного кругозора и силы таланта зависит способность раскрыть во временном и преходящем то, что принято называть «вечными» образами. В образах Эммы Бовари Флобера, Анны Карениной Льва Толстого и Аксиньи Шолохова есть объединяющие их «непреходящие» черты трагической женской любви. Но мыслимо ли существование в литературе каждого из этих образов вне времени, в котором они живут, вне окружающей их социальной и национальной среды? Короткая жизнь некоторых написанных на животрепещущие темы и на современном материале литературных произведений обусловлена не актуальностью, а их художественной беспомощностью.

«Хорошо!» Владимира Маяковского, написанное больше 30 лет тому назад как сугубо злободневный отклик на Х годовщину Октября, продолжает жить и волновать миллионы человеческих сердец потому, что в 1927 году поэт сильно и искренне выразил предчувствие будущего развития нашего общества. Нельзя составить каталог современных и несовременных тем. Но писатель, не желающий остаться в стороне от великой созидательной деятельности народа, не может не учитывать, что на сегодняшние запросы читателя, на то, что его волнует и беспокоит, лучше всего отвечать, обращаясь к его сегодняшнему социальному опыту.

Правильно истолкованное требование современности поднимает советскую литературу к новым идейным и художественным *высотам*. Это требование предполагает подлинно художественное воплощение героического материала современности. Беглый отклик на события, без глубокого художественного обобщения, без постижения исторического их смысла не удовлетворит нашего взыскательного читателя.

К сожалению, некоторые произведения прозы, поэзии и драматургии вызывают потребность напомнить их авторам, что следовало бы сначала основательно изучить и обдумать материал, а потом уже писать роман, повесть или пьесу.

Очень часто, читая некоторые книги, отчетливо чувствуешь, что причина умозрительности, иллюстративности, дидактизма в произведениях на современные темы — не *недостаток таланта писателя, а слабое знание* конкретных условий жизни, быта и трудовой деятельности людей, изображаемых автором. У нас иногда забывают, что делать в литературе большие открытия и смелые художественные обобщения можно лишь при сочетании широты идейного кругозора с органическим знанием народной жизни в ее реальных проявлениях.

Постоянная, неразрывная связь с народом была и остается главной особенностью нашей литературы. В дни побед и годины бедствий она всегда была близка к народу. За это народ ее любит, за это уважаема в нашем обществе профессия писателя.

Но далеко не все литераторы могут похвастаться тесной связью с народной жизнью.

Партия, предназначая нам высокую роль своих помощников в коммунистическом воспитании, ждет от нас не скороспелых, приблизительных иллюстраций к лозунгам, которые она выдвигает перед народными массами. Она ждет от нас больших и глубоких **художественных исследований народной жизни**, раскрытия в художественных образах сложного процесса становления характера человека, созидающего коммунистическое общество, ждет произведений, не только способствующих глубокому познанию мира, но и активно участвующих в его коммунистической переделке.

Мелехов, Давыдов, Чапаев, Левинсон, Корчагин, Рощин, Телегин, Извеков, Воропаев, Гвади Бигва потому так скульптурно выразительны, так неотразимо убедительны, что взяты они из среды органической для писателя, а не выловлены случайно на удочку очередной творческой командировки.

Едва ли следует сочинять рецепты, где жить литератору. Но никак нельзя считать правильным, что большинство писателей сосредоточено сейчас преимущественно в столицах союзных республик и наиболее крупных областных центрах. Академики, создающие ныне новый научный центр в Сибири, подали нам очень хороший пример. Чтобы найти наиболее верное и плодотворное решение вопроса о формах связи писателя *с жизнью, надо поосновательнее изучить* опыт писательской работы на стройках и в колхозах в годы первых пятилеток, богатейший и плодотворнейший опыт писательской работы на войне. Немало поучительного можно найти и в опыте, накопленном в последние годы писателями, успешно решившими для себя вопрос о связи с народной жизнью.

* * *

Чтобы создать широкую, многогранную картину народной жизни, нужны романы и повести, сценические произведения, эпические или лиро-эпические поэмы. Все эти формы требуют художнической исследовательской работы, филигранной отделки характеров людей, картин народного быта, пейзажей и т. д. Несомненно, такие произведения появятся, и надо, чтобы они появились поскорее. Но иногда их приходится ждать. Не вдруг появились «Тихий Дон» Шолохова, трилогия Алексея Толстого «Хождение по мукам», крупнейшее произведение казахской прозы «Путь Абая» Мухтара Ауэзова. Опыт литературы вместе с тем показывает, что крупные эпические произведения о современности создаются по горячим следам событий. Вспомним первую книгу романа Панферова «Бруски», первую книгу «Поднятой целины» Шолохова. Наш читатель благодарен писателям, способным, откликаясь на самые животрепещущие темы дня, создавать в жанрах, тяготеющих к эпосу, произведения непреходящей ценности.

Говоря о более быстром и успешном отклике писателя на современные темы, хотелось бы напомнить, что в литературе существуют виды и жанры, самой своей природой предназначенные для отображения сегодняшнего дня народной жизни.

К таким жанрам относится рассказ. Пищу для плодотворных размышлений на эту тему может дать анализ лучших рассказов С. Антонова, С. Зоряна, Я. Брыля, С. Жураховича, Ч. Айтматова, Р. Кочара, Д. Шенгелая, Н. Адамян, М. Слуцкиса, Ю. Смуула, Г. Натрошвили и других наших новеллистов.

Не менее пригодны для быстрого отклика на тему дня **художественный очерк и писательская публицистика.**

У многонациональной советской литературы есть своя, сложившаяся за сорок с лишним лет ее жизни, славная традиция развития очерка как жанра-разведчика, как литературного оружия ближнего боя.

Таким оружием ближнего боя мы вправе считать очерки, которые раскрывают в народной жизни то новое и существенное, что рождается в трудовой повседневности строительства коммунизма.

Причина успеха книг Валентина Овечкина «Районные будни» и «Трудная весна» — использование автором главных качеств, присущих жанру очерка: острой злободневности, смелого и инициативного выдвижения новых важных вопросов на обсуждение общественности, горячая авторская заинтересованность в устранении всех препятствий с пути движения вперед.

Очень тонкая условная грань отделяет очерк от рассказа и повести в творчестве таких всерьез работающих над современной темой русских прозаиков, как В. Тендряков, Г. Троепольский, Е. Дорош, М. Жестев. В ряду очеркистов, смело вторгающихся в жизнь, могут быть названы имена маститой русской писательницы Мариэтты Шагинян, Б. Галина, А. Калинина, С. Залыгина, Л. Иванова, В. Солоухина, А. Злобина, Г. Бакланова.

В каждой из братских литератур есть свой отряд талантливых писателей-очеркистов.

О жизни за границей — и у наших друзей, и в странах, где еще господствует капитализм, хорошо писали и пишут И. Эренбург, В. Василевская, Н. Грибачев, М. Танк, Г. Севунц.

Огромные перспективы развития открываются для писательской публицистики. Публицистика неотъемлема от каждого дня истории нашей литературы.

В наши дни в жизни народа на глазах литераторов совершаются чудеса трудового энтузиазма, ширится, развивается творческая инициатива, идущая из глубины народных масс. Это ли не благодарная почва для развития пламенной публицистики, подхватывающей новые народные начинания, публицистики, гневно осуждающей все, что тормозит наше движение вперед!

(Продолжение на 3-й стр.)

Печатается в сокращенном виде.

Третий съезд писателей СССР

Продолжение доклада товарища А. А. СУРКОВА

(Начало на 2-й стр.)

Как бы ни были важны публицистические жанры, читатель с особым нетерпением ждет посвященных современности романов, повестей, пьес, поэм. Книги о сегодняшней жизни сейчас выходят гораздо чаще. Но нам предстоит сделать во много *крат больше, чем мы пока что сделали.*

* * *

Давно известно, что человек — основной объект литературы. Мы хорошо знаем горьковское определение литературы, как человековедения. Но на практике во многих, даже снискавших себе широкую популярность литературных произведениях последних лет *слаба именно разработка человеческих характеров*, часты случаи, когда авторы довольно бегло затрагивают те или иные актуальные проблемы, но не всегда впечатляюще показывают решающих их людей.

Часто в произведениях, посвященных современности, умозрительное преобладает над изобразительным, публицистическое истолкование характеров — над их раскрытием в живом развитии.

Малоплодотворны затянувшиеся споры о том, как «конструировать» положительного героя. Конечно же, он не может быть человеком «с червоточинкой», и, конечно же, только путаницу вносит термин «идеальный герой», заставляя подразумевать некий бесплотный, иконописный лик. Искусству социалистического реализма противопоказаны как негативный взгляд на действительность, так и всякие проявления «теории» бесконфликтности. Об этом ясно и определенно сказано в партийном документе «За тесную связь литературы и искусства с жизнью народа».

Утверждая в положительных образах *людей и реалистических светлых картинах* победу нового над старым, литература гневно отрицает и осуждает пережитки старого. К сожалению, сатира у нас развивается недостаточно успешно, слабее других жанров. Популярность во всех братских республиках сатирических журналов показывает большие возможности этого литературного жанра в борьбе со всем тем, что мешает успешному движению вперед нашего общества. Достойна широкого подражания активная работа в сатирических жанрах поэтов С. Олейника и С. Михалкова.

Никогда наша литература не была идиллической, но критическое начало в ней в соответствии с правдой жизни сочетается с главным устремлением на поэтическое утверждение нового. Не удивительно, что ревизионисты с особой яростью направляли свои удары как раз против самого понятия «положительный герой». Да и отдельные литераторы, проявлявшие за последние годы идейные шатания, также в разной форме высказывали ироническое отношение к положительному герою советской литературы.

Да, советский человек, такой, каков он есть сегодня, со всеми его реальными достоинствами и недостатками, душевными взлетами и еще непреодоленными пережитками прошлого, этот новый, невиданный в мире человек и есть прототип положительного героя нашей литературы. Он **героический человек,** ибо за сорок с небольшим лет свершил чудеса: разрушил в нашей стране вековой эксплуататорский строй, построил новое общество, отстоял завоевания социализма в жесточайшей борьбе с вооруженным до зубов фашизмом, успешно строит коммунизм.

Создание обобщенного образа современника особенно актуально теперь, когда в самой жизни происходит становление человека коммунистического общества, его черты люди узнают, например, в участниках бригад коммунистического труда, когда советская литература призвана особо деятельно помогать партии в воспитании нового человека, в формировании его духовного и морального облика. Содействовать *становлению характера нового человека* — что может быть почетнее и величественнее этой миссии, возложенной историей на советского писателя!

Строить новое, учил Горький,— это значит идти навстречу ему, раздувать в яркое пламя искры нового, намечающегося в жизни. У нас много правдивых и талантливых книг о жизни народа. Но по-прежнему остаются актуальными сказанные одним большим писателем лет десять тому назад слова о том, что нашей литературе пока что не хватает крылатости. Действительно, мы как бы стесняемся опоэтизировать людей сегодняшнего дня, сильно и подчеркнуто показать рождение в них новых, коммунистических качеств.

Поэтизируя новое, верный правде жизни писатель тщательно обобщит черты будущего в сегодняшнем человеке, показывая драматизм борьбы со старым, в которой и раскрываются большие, сильные характеры.

При всем том литература наша не сторонится изображения повседневного быта человека. Но за будничными событиями *советский писатель распознает их исторический смысл*, стремится показать, как в самых «обыкновенных» буднях, в труде, общественных и личных отношениях и формируется человек будущего.

Нет мелких тем, есть мелкие их решения. Быт, семейные и любовные отношения ни для кого не являются запретной темой. Никому никто и никогда не запрещал писать о противоречиях, встречающихся в отношениях людей в быту. Ханжеское умолчание об этих противоречиях может нанести только ущерб делу. Но невозможно мириться с такой трактовкой бытовой темы, когда она в прозе, лирике и драматургии разрешается узко, ставится мелко, сводится к пресловутому «треугольнику», за любовными конфликтами вопреки правде не чувствуется общественная жизнь людей.

Нельзя забывать, что изображение людей и картин современной жизни в художественном произведении окажется неполным и узким, если человек не будет показан в той сфере, где, в условиях новых общественных отношений, наиболее ярко проявляются его новые качества.

Это область трудовой и общественной деятельности советского человека. В его отношении к труду, в его взаимоотношениях с другими людьми, с коллективом писатель может наиболее верно нащупать *то новое, что поднимает советских людей* над людьми, живущими в условиях эксплуататорского капиталистического общества. Природа современных конфликтов заложена в трудовой, общественной деятельности людей. Характер человека нельзя правильно понять вне его дела.

Здесь и ключ ко многим моральным, этическим проблемам нашего времени, к особенностям интеллектуальной жизни нашего современника.

Новое место труда в жизни человека, новое отношение к обществу, душевные радости, рождаемые чувством общности интересов,— все это сопровождается в душе нашего современника целой бурей чувств и мыслей, борением страстей, размышлением о самом себе, то есть всем тем, что предшествует у думающего человека решительным и верным поступкам.

Новые чувства и взгляды рождаются в борьбе со старым, и рождаются не за один день. Как порой недостает нашей литературе крупных, масштабных характеров людей, идущих навстречу коммунизму, *как недостает ей и героев, стоящих на* том уровне духовной жизни, какой характерен для нашего времени! Советские люди больше думают, размышляют, спорят, переживают, они интенсивнее живут жизнью ума и сердца, чем иные литературные герои.

Нужно полным голосом сказать о недостаточной интеллектуальной глубине многих произведений нашей литературы.

Всенародную любовь завоевали у нас книги талантливые и умные, которые стали для молодого поколения «учебниками жизни». Однако таких книг мало. И вместе с тем выходит немало сочинений, которые не побуждают человека к раздумьям над новыми вопросами, не зовут искать решения жизненно важных проблем. Что же может быть увлекательнее для современного писателя, чем возможность заглянуть в сердце строителя коммунизма!

В документах XX съезда КПСС сказано, что искусство и литература нашей страны могут и должны добиваться того, чтобы стать первыми в мире не только по богатству *содержания, но и по художественной* силе и мастерству.

Этот призыв должен привлечь к себе особое внимание участников съезда. Недаром на всех съездах братских литератур много и серьезно говорилось об овладении высоким художественным мастерством. Недаром в читательских откликах, появившихся в печати перед съездом, чаще всего раздавались сетования на невысокое художественное качество многих новых книг.

У нас много, очень много книг вышло в годы между двумя съездами. И пьес и сценариев написано также много. Но, к сожалению, вглядываясь в поток новых произведений, приходится установить, что иные из них *написаны на уровне среднем или* посредственном, что даже в ряде произведений, отмеченных знаком несомненной талантливости авторов, раздражает небрежное отношение к языку, изобразительным средствам, композиции, то есть ко всему тому, без чего самый актуальный материал и самая животрепещущая тема не звучат.

Овладение вершинами писательского мастерства, конечно,— дело самих писателей. В нашей стране высоко ценятся художественные таланты. И нужно, чтобы они раскрывались во всех своих возможностях, чтобы художник работал на высшем уровне своего мастерства.

Отображение нового в жизни требует и новаторства в области формы, о чем мы нередко забываем.

На съездах братских литератур указывалось на авторскую небрежность, серость, невыразительность многих произведений литературы. Но мало где, разговаривая о художественном качестве, участники дискуссий прямо и серьезно ставили вопрос *о борьбе с рутиной в области литературной* формы.

А нам следовало бы развернуть широкий поход против литературного штампа, за творческое развитие литературных форм, поддерживать обогащающие литературу новаторские находки писателей, разрабатывающих современные темы и проблемы.

Как и во всех других сторонах литературной деятельности, новаторство художника социалистического реализма включает в себя мастерство видения нового в окружающей его действительности, правдивую и глубокую оценку событий и человеческого поведения и мастерство воплощения нового в художественном образе максимально соответствующими ему изобразительными средствами.

* * *

На нашем съезде присутствуют представители смежных с нами отрядов социалистического искусства. С деятелями театра, кинематографии, с работниками радио и телевидения нас связывает тесное творческое взаимодействие.

В последние годы значительно выросло число новых пьес. Среди них новые произведения таких известных советских драматургов, как Н. Погодин, А. Корнейчук, Н. Вирта, А. Софронов, А. Штейн, М. Светлов, И. Сельвинский, Ю. Чепурин, С. Михалков, Г. Мухтаров, К. Крапива, В. Минко, М. Мревлишвили, К. Яшен, Уйгун, Т. Абдумомунов, К. Маликов, А. Тажибаев, Г. Борян, А. Грицюс, И. Шток, К. Финн и другие. Были показаны в новых авторских редакциях пьесы Л. Леонова, А. Арбузова.

За эти годы прочно вошли в репертуар советского театра произведения В. Розова и А. Салынского. В драматургию пришли новые авторы. Среди них—латыш Г. Приеде, украинец Н. Зарудный, армянин Г. Тер-Григорян, белорус А. Макаенок, эстонец Э. Раннет, сибиряк В. Лаврентьев, ленинградец А. Володин, москвич М. Шатров и ряд других.

Невозможно назвать имена всех новых драматургов, но важно, что они есть и их много.

Наша драматургия стала решительнее обращаться к человеку, к проблемам развития характеров, как составной части *революционного развития действительности.*

Однако следует подчеркнуть, что в некоторых пьесах, где делаются попытки показать внутренний мир человека глубоко и многосторонне, внимание к психологии действующих лиц, к их переживаниям и чувствам далеко не всегда сочетается с героическим пафосом созидания, с реальными масштабами событий нашей действительности.

Многие наши драматурги в последние годы сосредоточили свое внимание исключительно на проблемах бытовых и нравственных, связанных с семьей, любовью, бракоразводными процессами и т. п.

У нас появились некоторые пьесы, где темы любви, семьи решаются в их реаль*ной неразрывности со всей жизнью советского общества и разговор о поведении человека в быту, в семье становится большим разговором о современнике, о современном характере, о философии и морали советского общества. Но нередко в подобных пьесах происходит подмена больших и сложных вопросов жизни показом любовных перипетий и семейных неурядиц, дает себя знать голое ремесленничество.

Как и для любого вида современной литературы, для драматургии очень важно разнообразие форм, развертывание художественных богатств. Зритель хочет видеть и героическую пьесу, и трагедию, и психологическую драму, веселую, жизнерадостную комедию, и сатирический спектакль, и хороший водевиль.

Задачу создания большого современного репертуара советский театр может успешно решить лишь в атмосфере тесной творческой дружбы деятелей театра и писателей-драматургов, дружбы, основанной на коллективной ответственности перед народом за судьбу театра, за репертуар.

Всем известно, какое значение придавал Владимир Ильич Ленин кино, как самому массовому из искусств. Известны и заслуги советского кино в развитии мирового киноискусства.

Известно также, какой огромный размах получает развитие кино в семилетке. Число посещений кино возрастает с трех с половиной миллиардов человек в год в настоящее время до пяти миллиардов! Советская кинематография ежегодно будет выпускать сотни картин — художественных, документальных, научно-познавательных, производственно-пропагандистских и других жанров. И в основе каждой картины любого жанра и вида находится киносценарий.

Время между двумя съездами было временем серьезного развития кинематографии, значительного увеличения производства кинофильмов. Выпущен ряд картин, снискавших себе признание кинозрителя. К таким картинам относятся «Коммунист» (сценарий Е. Габриловича), «Рассказы о Ленине» (сценарий Е. Габриловича, М. Вольпина и Н. Эрдмана), «Дом, в котором я живу» (сценарий И. Ольшанского), «Большая семья» (по роману В. Кочетова), «Высота» (по роману Е. Воробьева), «Дело Румянцева» (по сценарию Ю. Германа и И. Хейфица), «Поэма о море» по сценарию покойного А. П. Довженко, созданные русскими киностудиями.

Довольно много достойных внимания картин выпущено студиями братских республик, в том числе «Авиценна» (Узбекистан), «Лично известен» (Армения), «Весенние заморозки» и «За лебединой стаей облаков» (Латвия), «Лурджа Магданы» (Грузия), «Двое из одного квартала» и «На дальних берегах» (Азербайджан), «Красные листья» (Белоруссия). Оживилась деятельность таких старейших киностудий, как Киевская и Алмаатинская.

Кроме того, инсценировка крупнейших произведений мировой, русской и советской классики вызвала к жизни появление таких незаурядных фильмов, как трехсерийный фильм «Тихий Дон» и фильм «Судьба человека» (по Шолохову), «Хождение по мукам» (по Алексею Толстому), «Отелло», «Дон Кихот», «Идиот», «Попрыгунья».

Лучшие картины, созданные за последние годы, наглядно показывают успешное преодоление недостатков прошлого, когда появлялись слащавые картины вроде «*Кубанских казаков*», «*Щедрого лета*» и такие, как «Падение Берлина» или «Незабываемый 1919 год».

Наряду с появлением значительных и художественно своеобразных фильмов у нас выходит на экраны много картин серых, невыразительных, уныло повторяющих одна другую.

Зритель ждет, чтобы с экрана прозвучали ответы на его сегодняшние думы и чувства так же сильно, как в свое время в фильмах «Великий гражданин», или «Встречный», или «Член правительства».

Дать этот ответ одни только деятели кино, без участия литераторов, не могут. Режиссеру для создания талантливой картины нужен талантливый, пронизанный пафосом современности литературный сценарий.

* * *

Необходимо остановиться на некоторых вопросах детской и юношеской литературы, на задачах, которые предстоит решать сегодня писателям, создающим произведе*ния для детей и юношества.*

В круг важнейших тем и проблем, ожидающих своего отражения на страницах литературы для детей и юношества, вводят нас слова, сказанные товарищем Н. С. Хрущевым с трибуны XXI съезда партии: «Наше молодое поколение не прошло той большой школы жизни и борьбы, которая выпала на долю старшего поколения. Молодые люди не знают ужасов и бедствий дореволюционного времени и лишь по книгам могут иметь представление об эксплуатации трудящихся. Весьма важно поэтому, чтобы наше молодое поколение знало историю страны, борьбы трудящихся за свое освобождение, героическую историю Коммунистической партии, воспитывалось на революционных традициях нашей партии, нашего рабочего класса».

Мы ясно представляем себе, каким огромным и мудрым содержанием наполнен призыв партии к воспитанию молодого поколения в духе революционных традиций, к укреплению связи школы с жизнью родного народа.

У нас есть большая талантливая литература для детей и юношества. Эта литература накопила замечательные традиции, обрела умение доносить до ума и сердца ребенка и подростка важнейшие идеи современности, содействовать приобщению юных к делам и трудам народа.

Лучшие книги для детей становятся властителями детских сердец и дум потому, что действуют своей яркостью на воображение ребенка, будят в нем чувства возвышенные и благородные.

Ребенку свойственно подражать. Читая книгу, он ищет образцы для своего поведения.

Кто является любимыми литературными героями советских детей? Не раз задавался этот вопрос в детской аудитории. Ответ, как правило, бывает один и тот же: Павел Корчагин, молодогвардейцы, Чапаев, Тимур, Алексей Мересьев. Как видите, ребята тянутся к героическому, цельному образу. Думать над созданием образа героя наших дней — вот главнейшая задача наших детских писателей.

Мы воспитываем жизнерадостную, оптимистически настроенную молодежь. Наша задача — открыть самую широкую дорогу в детскую аудиторию книге веселой, жизнелюбивой, радостной, с детства воспитывающей в человеке доверие к будущему *и любовь к жизни.*

У нас неправильно стали использовывать интерес юношества к остросюжетным произведениям. Некоторые невзыскательные авторы при содействии иных издателей наводняют книжный рынок низкопробным антихудожественным чтивом, портящим художественный вкус читателя, отвлекающим его от настоящей литературы. Союз писателей не проявил должной энергии в борьбе с этим литературным бракодельством.

Обсуждая вопросы развития литературы для детей и юношества, мы не можем забывать, что сегодняшние читатели детских книг—это те, кто завтра станет к станкам и возьмется за руль трактора, за штурвал космического корабля. Писать для такого читателя — и большое счастье, и большая ответственность.

* * *

Положение переводного дела в Советском Союзе — не узко литературная проблема. В нашей многонациональной стране это вопрос большого политического и культурного значения.

В числе книг, ежегодно выпускаемых нашими издательствами, больше половины приходится на книги, **переведенные с других языков.** По мере завоевания новых высот культуры число переводных книг будет возрастать.

Мы законно гордились тем, что за годы Советской власти в нашей стране мастерство художественного перевода достигло очень высокого уровня. Мы знаем, какой большой вклад в обмен литературными ценностями между народами СССР и другими литературами мира сделали писатели Н. Тихонов и М. Рыльский, С. Маршак и К. Чуковский, М. Исаковский и М. Бажан, Л. Соболев и М. Ауэзов, П. Антокольский и Гр. Абашидзе, Н. Чуковский и Н. Ушаков, Н. Заболоцкий и Улуг-заде и многие-многие другие. Надо перечислить добрую половину крупнейших писателей и поэтов Советского Союза, чтобы список этот был полным и исчерпывающим. У нас есть сильный отряд переводчиков западной литературы, таких, как автор последнего великолепного перевода «Дон Кихота» Н. Любимов или поэт В. Левик.

Мы не знали бы и не могли бы по достоинству оценить эпос многих народов нашей страны («Джангар», «Манас», «Алпамыш», «Калевипоэг», «Лачплесис» и др.), не могли бы по достоинству оценить творчество классиков и крупнейших современных писателей и поэтов братских литератур, если бы в переводах их на русский *язык наряду с уже названными писателями* не участвовали такие мастера литературного перевода, как В. Державин, С. Липкин, Л. Пеньковский, Д. Бродский, А. Тарковский, В. Звягинцева, М. Петровых. Среди писателей других братских литератур вносят большой вклад в дело взаимных переводов Энвер Мамедханлы, Геронтий Кикодзе, Амин-заде, Мамед Рагим, Чары Аширов, Мамасалы Абдукаримов, Гали Орманов, Согомон Таронцы.

Строгая требовательность к уровню мастерства принимаемых в союз переводчиков — проявление заботы о качестве литературного перевода — дело нашей коллективной ответственности. От небрежных, неточных, ремесленных переводов страдают *произведения писателей братских литератур.* Не менее страдает современная русская литература. Плохие переводы калечат эстетический вкус читателя, отпугивают его от талантливых книг.

Все это надо решительно и быстро устранить в интересах углубления обмена творческими достижениями братских литератур. Нам необходимо иметь много талантливых переводчиков-профессионалов, знающих языки и культуру братских народов СССР.

Борьба за высокое художественное качество литературных переводов — кровное дело всех советских литераторов. К этому обязывает нас уважение к ленинским принципам национальной политики.

* * *

Говоря о творческих задачах советской литературы в предстоящие годы, мы не можем не остановить своего внимания на вопросах критики, истории и теории литературы.

За годы между съездами опубликованы многочисленные **монографии** о крупнейших советских писателях, а также сборники статей видных критиков, посвященные актуальным **вопросам** развития братских литератур Советского Союза. Изживаются вульгарно-социологический и цитатнический подход к искусству, чаще критики рассматривают творчество писателей в общем процессе литературного развития и в их художественном своеоб*разии.*

Советский читатель знает интересные и значительные работы В. Ермилова и А. Белецкого о классиках. Вопросы поэзии освещены в книгах и статьях В. Перцова, А. Макарова, сатиры — в трудах Я. Эльсберга, драматургии — в книгах А. Караганова, Е. Суркова. Проблемы национальной формы всерьез поставлены в работах К. Зелинского, Г. Ломидзе, Л. Новиченко. В борьбе за принципы социалистического реализма сыграли положительную роль книги и статьи А. Дементьева, В. Озерова, Н. Шамоты, Б. Сучкова. О зарубежной литературе с успехом выступали И. Анисимов, Е. Книпович. Актуальные вопросы развития братских литератур нашли освещение в книгах и статьях С. Крыжановского, С. Чилая, В. Жгенти, Л. Каландадзе, Г. Маргвелашвили, В. Захидова, И. Султанова, М. Каратаева, Э. Топчяна, С. Агабабяна, К. Корсакаса, К. Краулиня, Я. Пиедре, Л. Реммельгаса и многих критиков и литературоведов всех наших республик.

Радует, что с критическими статьями по вопросам литературного творчества все чаще выступают наши известные писатели.

Вопросы теории литературы должны быть постоянно в центре нашего внимания. Социалистический реализм как обобщение всей творческой практики — вот то боевое знамя, под которым мы идем к новым идейно-художественным высотам. Недаром наш творческий метод, ленинский принцип партийности литературы за эти годы подвергались таким ожесточенным нападкам со стороны оруженосцев реакционных буржуазных теорий и их ревизионистских подголосков. Их атаки отбиты, противники социалистической эстетики потерпели поражение. В то же время мы не можем самоуспокаиваться, нам необходимо продолжать творческую разработку проблем социалистического реализма, выделяя наиболее актуальные в сегодняшних условиях. Мы не двинемся дальше в теории, не сосредоточив особого внимания на обобщении опыта всех наших братских литератур.

За последние годы проделана большая *работа по созданию трудов, посвященных* истории братских литератур, и, что особенно радостно и обнадеживающе, трудов по истории советской литературы.

Завершен фундаментальный, десятитомный труд по истории русской литературы. Выпущена история русской критики. Коллективными усилиями советских литературоведов создана история английской, французской, немецкой литератур. Все больше уделяется внимания изучению истории литератур стран социалистического лагеря и творчеству современных писателей этих литератур. Выпущено много монографических работ о крупнейших писателях мира. Значительно продвинулось вперед изучение литератур Китая, Индии, стран Арабского Востока, Африки.

Большим успехом нашего литературоведения следует считать выход очерков по истории братских литератур советского периода. Вышел первый том фундаментальной трехтомной истории русской советской литературы. В других советских республиках изданы или подготовлены к изданию очерки своих литератур. Это очень важный итог периода нашей работы.

Пора поставить перед литературоведами ответственную задачу создания единого очерка истории всей советской литературы, труда, в котором были бы не просто собраны статьи об отдельных национальных отрядах, но был бы освещен единый процесс развития всей многонациональной советской литературы.

Разумеется, такая работа потребует объединенных усилий и наших академических учреждений, и Союза писателей. В ней должны совместно участвовать ученые разных республик.

Сочетание острой, боевой публицистичности со смелым проникновением в творческую лабораторию писателя — вот чего до сих пор не хватало многим нашим критикам и литературоведам и вот что должно стать первейшей особенностью их работы *на будущее.*

* * *

За четыре года между двумя съездами в литературу пришло немало новых людей. Ко второму съезду в рядах союза было 3.695 литераторов. К первому февраля 1959 года число членов союза увеличилось до 4.801.

Численно наши ряды расширились на одну треть. Но среди вновь принятых — много людей среднего, а сплошь и рядом пожилого возраста и мал процент молодежи. Наша общая задача — найти и ввести в литературу молодежь, способную рассказать о судьбе молодого поколения строителей коммунизма так же страстно и талантливо, как это сделал Николай Островский от лица первого поколения комсомола.

Ни одна из литератур мира не располагает такими возможностями для творческого роста молодежи, как советская литература. У нас в стране существуют, кроме литературно-художественных журналов, многие десятки других изданий, гостеприимно открывающих свои страницы для произведений новых литераторов. Ежегодно в нашей стране выходят сотни книг прозы и стихов, написанных начинающими авторами.

Во всех братских республиках в писательских организациях, при редакциях печатных органов, при крупных промышленных предприятиях и вузах существуют литературные объединения. За послевоенные годы Союз писателей совместно с ЦК ВЛКСМ провел три всесоюзных совещания молодых писателей. Они дали возможность найти и ввести в литературу большую группу талантливой молодежи. Но всего этого мало для удовлетворения сегодняшних и в особенности завтрашних потребностей литературы.

Чтобы увеличить приток в литературу настоящих ярких талантов, нам следовало бы, усиливая чуткость к каждой искорке одаренности, повысить требовательность к художественному качеству первого произведения, добиться, чтобы опубликование его было радостью не только автора и редактора, но и читателя.

Говоря о работе с литературной молодежью, мы обязаны напомнить многим представителям старшего поколения писателей славный пример Максима Горького. Он до последнего дня своей жизни одарял молодых неисчерпаемыми богатствами своего опыта и безмерной щедростью своей души. Ведь забота о молодежи — это забота о завтрашнем процветании и величии родной литературы.

* * *

С каждым днем и часом возрастает мощь мира социализма и влияние его идей на сознание народов. Ныне, когда рушатся нравственные, политические, экономические устои капитализма, когда к сознательному историческому творчеству поднимаются многомиллионные массы бывших колоний в Азии и Африке, когда воля наро*дов к миру заставляет буржуазных политиков* и правителей, сделавших агрессию символом своей веры, отступать и маскировать свои преступные воинственные замыслы, когда в крупнейших капиталистических странах миллионы тружеников терпят нужду и бесчисленные страдания, лишены работы и хлеба,— с особой силой предстают преимущества, которые открыл для творческой деятельности народа и для людей искусства социалистический строй.

В годы между двумя съездами мы были свидетелями значительных успехов, достигнутых литературами социалистических стран, все более вместе с нашей литературой завоевывающими мировое признание.

Писатели социалистических стран, так *же как и мы, ищут кратчайшие пути* к овладению современной темой, озабочены тем, чтобы связь литературы с жизнью, с борьбой народов за социализм была прочной и тесной. Они обращаются к широкому кругу тем и проблем.

Росту литератур социалистических стран сопутствует большая работа по взаимным переводам, делающая достижения писателей этих стран достоянием нашей общей читательской аудитории, насчитывающей сотни миллионов читателей. За четыре последних года вышло в переводах свыше чем на пятьдесят языков народов Советского Союза 1.768 книг писателей социалистических стран общим тиражом, превышающим сто семьдесят миллионов экземпляров.

Из года в год литература социалистических стран растет, обогащаясь все новыми непреходящими ценностями, раскрывая все богатство и разнообразие национальной формы.

Отрадно отметить, что и в капиталистических странах ныне увеличивается число передовых писателей, переходящих в своей творческой практике на прогрессивные позиции. Именно эти писатели подхватывают и развивают дальше традиции народности и реализма в своих национальных литературах, противостоя декадентским течениям в современном буржуазном искусстве.

Советская литература, интернационалистическая по своей природе, преисполнена веры в будущее. Эта уверенность, питающая ее пламенный патриотизм, опирается на огромные успехи нашего народа и народов, объединившихся в единый, свободный лагерь социализма.

Мы являемся свидетелями и современниками заката собственнической цивилизации, *и напрасно ее идеологи, ее апологеты стре*мятся спрятаться в бастионы абстракционизма от неумолимой правды истории. Сколько бы ни твердили они о том, что так называемый «свободный атлантический мир» еще не исчерпал свои возможности, какой бы густой грим ни накладывали они на его старческие морщины,—истина говорит сама за себя.

Ушли из жизни великие западные художники и мыслители — Томас Манн и Ромен Роллан, Герберт Уэллс и Бернард Шоу, Роже Мартен дю Гар и Теодор Драйзер, в произведениях которых торжествовали принципы критического реализма. Они ушли из жизни, духовно и идейно порвав свои связи с капиталистическим обществом и обратив свои надежды к идеалам социализма. И сейчас передовые, демократически настроенные художники капиталистических стран, преодолевая множество иллюзий и заблуждений, освобождаясь от предвзятых представлений, яснее начинают понимать, что буржуазное общество идет к своему неминуемому закату.

Характерна в этом отношении оценка видного итальянского католического критика Джанкарло Вигорелли, который, выступая на встрече советских и итальянских поэтов в 1957 году, заявил: «Мы сегодня стремимся к признанию нового содержания, даже в ущерб форме, оттого, что ощутили провалы нашей культуры, провалы морального, социального и политического порядка, предшествовавшие поэтическому слову».

Подобного рода «провалы социального и политического порядка», типичные для состояния современной буржуазной культуры, лишают ее творческих импульсов.

Неверие в человека у буржуазных писателей оборачивается ныне откровенно противореволюционными проповедями. Наиболее характерно в этом отношении творчество француза Альбера Камю, по мнению которого, «окружающий мир лишен смысла, и если жизнь находит смысл в бунте, то бунт нашей эпохи направлен против революции там, где она уже осуществлена».

С весьма пессимистическими настроениями приходят в литературу и писатели нового поколения. Вот типичное признание реакционного английского литератора Колина Уилсона:

«С нас довольно гуманизма и научного прогресса. Они не породили ничего, кроме всеобщего одиночества, крушения надежд и периодически вспыхивающих войн».

Читая многочисленные полные неверия в человека и человечество сентенции представителей современной буржуазной литературы, их произведения, порождающие в нынешнее чреватое *угрозой новой войны* время в сердцах читателей пассивность и покорность злу, с особым чувством гордости за родную литературу вспоминаешь, как она в самые страшные дни и месяцы Великой Отечественной войны, полная гуманистической веры в будущее и победу добра и разума над фашистским варварством, укрепляла в людских сердцах чувство веры в человека и его право на счастье на земле. Каким горячим чувством нового гуманизма были продиктованы в те дни

(Окончание на 4-й стр.)

Третий съезд писателей СССР

Окончание доклада товарища А. А. СУРКОВА

(Начало на 2-й и 3-й стр.)

строки из поэмы А. Твардовского «Василий Теркин»:

Переправа, переправа!
Пушки бьют в кромешной мгле.
Бой идет святой и правый.
Смертный бой не ради славы,
Ради жизни на земле. **(Аплодисменты).**

Невеселая картина неостановимой деградации реакционной буржуазной литературы не мешает, однако, некоторым ее представителям становиться в позу наставников и судей молодой советской литературы, ставить опрометчивые диагнозы и давать самонадеянные прогнозы.

С особой силой упирают реакционные литературные гадалки на так называемый «конформизм» советских писателей. Обвиняя нас в «конформизме», они демагогически подменяют понятия, ибо подразумевают естественную органическую связь нашей литературы с народом, ее верность идеям социализма.

Какова же «свобода творчества» в мире, образ жизни которого противопоставляют нашему образу жизни идеологи реакции и их ревизионистские подголоски? Свобода личности и творчества, например, в США достаточно хорошо известна по циничным процессам против прогрессивных писателей и тюремному заключению некоторых из них. Мы помним позорное судебное преследование католического писателя Италии Данило Дольчи за опубликование его правдивых произведений о положении в Сицилии. Мы вновь были свидетелями преследований Андре Стиля и некоторых других французских прогрессивных писателей. О какой «свободе» творчества для прогрессивных писателей может идти речь в «демократическом» раю гг. Аденауэра и Штрауса, где юстиция становится на сторону гитлеровских генералов-палачей, против честных литераторов?

В Греции, под «демократическим» крылышком США, царит такая неограниченная «свобода», при которой национальный герой Манолис Глезос брошен в тюрьму и за его жизнь и свободу борется ныне вся прогрессивная общественность мира.

Таковы факты. Они далеко не идилличны и совершенно не совпадают с утверждениями о свободе писателей, чем так любят похваляться апологеты империализма и ревизионисты разного толка.

Советские писатели владеют огромной сетью литературной периодики, самыми крупными издательствами, издающими художественную литературу, имеют возможность влиять на судьбу книги, пьесы, сценария участием в редакционных и художественных советах. И мы не можем без улыбки слушать лицемерные соболезнования литературных оруженосцев реакции по поводу якобы отсутствия в СССР свободы творчества.

В годы между вторым и третьим съездами советская литература, как и раньше, тесно и активно взаимодействовала с литературами стран лагеря социализма и вопреки всем помехам, чинимым организаторами «холодной войны», сохраняла и расширяет контакты с прогрессивными силами в литературах капиталистических стран.

Идеологические оруженосцы «холодной войны» пользовались любыми средствами, чтобы сорвать или уменьшить сферу наших контактов с писателями капиталистических стран, то спекулируя на венгерских событиях, то организуя в последнее время реакционную свистопляску вокруг исключения Б. Пастернака за предательское поведение, недостойное звания советского писателя. Империалистическая реакция стремилась расшатать единство рядов литераторов в некоторых социалистических странах и оторвать наиболее неустойчивых от прогрессивной литературы в странах капитализма.

Но, как показали события последних лет, активные попытки империалистической реакции, пользующейся поддержкой международного ревизионизма, «опровергнуть» основополагающие принципы нашей литературы потерпели закономерный и позорный провал. Свободная литература свободного социалистического мира растет и крепнет, создавая новые художественные ценности.

В сложной обстановке обострившейся идейной борьбы советские писатели и критики вели решительную, принципиальную борьбу с идейными противниками. Вместе с тем, не отступая ни на йоту от своих идейных позиций, мы предпринимали зависящие от нас меры, чтобы помочь сбивающимся с верного пути понять свои ошибки и заблуждения.

Как и в предшествующие годы, мы сохраняли дружеские контакты с прогрессивными писателями капиталистических стран, стараясь всемерно их расширять. Этому способствовало и создание журнала «Иностранная литература».

Расширялось и наше живое общение с писателями мира. За последние годы в Советском Союзе перебывали писатели едва ли не из всех стран мира.

Мы активно откликались на предложения о контактах, исходившие от разных, даже очень далеких нам по духу организаций. Наши писатели участвовали в венецианской встрече деятелей европейской культуры, в бельгийской международной встрече поэтов. В ответ на предложение итальянского синдиката писателей наш союз выступил в поддержку создания Европейского сообщества писателей.

Полезными были две встречи итальянских и советских поэтов, проведенные в 1957 году в Риме и в 1958 году в Москве. В октябре 1958 года, во исполнение решения делийской конференции, где участвовала и советская делегация, в Ташкенте состоялась объединившая писателей многих стран Конференция стран Азии и Африки. Конференция вылилась в великолепную демонстрацию дружбы литератур стран Азии и Африки, в демонстрацию их боевой солидарности с национально-освободительным движением в колониальных и зависимых странах.

Мы не отказывались и не отказываемся от возможности организации международной встречи писателей за круглым столом, предложенной четыре года тому назад Михаилом Шолоховым. Пусть на этой встрече выяснится немало пунктов несовпадения взглядов. Но в современных условиях международной напряженности подавляющее большинство писателей мира обеспокоено судьбой человечества, судьбой современной цивилизации. И недаром во всех странах мира, в том числе и тех, где особенно раздувается военный психоз, крупнейшие писатели решительно высказываются за мир, против войны и борются за мир в рядах национальных и международных организаций. И разве не можем мы выступать единым фронтом по общим для всего человечества животрепещущим проблемам борьбы против усиливающегося наступления реакции, угрожающей не только нам, представителям лагеря социализма, но и всем людям? Разве могут между нами существовать разногласия в таком насущном для всего человечества вопросе, как борьба за мир, против непрерывно нарастающей угрозы войны, против безумной гонки ядерных и обычных вооружений!

Во имя борьбы с реакцией, во имя уничтожения угрозы войны, во имя человечности мы, советские писатели, протягиваем руку дружбы всем, кто борется за мир между народами, озабочен судьбами человечества, кто верит в человечество и желает ему счастья и благоденствия.

* * *

Свыше полустолетия тому назад, вглядываясь в будущее, Владимир Ильич Ленин писал о литературе, о ее судьбе, о ее месте в народной жизни.

«Это будет свободная литература, потому что не корысть и не карьера, а идея социализма и сочувствие трудящимся будут вербовать новые и новые силы в ее ряды. Это будет свободная литература, потому что она будет служить не пресыщенной героине, не скучающим и страдающим от ожирения «верхним десяти тысячам», а миллионам и десяткам миллионов трудящихся, которые составляют цвет страны, ее силу, ее будущность».

На великом рубеже строительства коммунизма мы с особой силой ощущаем всю глубину исторического предвидения, заключенную в словах гениального вождя трудящихся.

Да, уже сорок второй год в многомиллионной, многонациональной семье народов Советского Союза существует, растет, крепнет литература, целиком преданная идее строительства коммунизма, плоть от плоти и кровь от крови трудового народа, творящего новую историю человечества.

И она уже не одинока на земле, эта новая, полная жизненной энергии, литература. Уже в одиннадцати странах мира, от Китая до Албании, существуют, растут, расцветают литературы строящих социализм народов. И нет ныне в мире ни одной литературы, в рядах которой не было бы писателей, вдохновляемых в своем творчестве идеями социализма и сочувствием трудящихся. И с каждым годом все больше становится таких писателей в литературах капиталистических стран. В мужественной борьбе с силами реакции укрепляют их волю светлые идеалы мира и дружбы народов.

На всем пути своего роста наша молодая литература была сильна своей непоколебимой партийностью, доверием и любовью родного народа. Лучшими, талантливейшими своими книгами, запечатлевшими этапы героического восхождения народа к вершинам коммунизма, и активным участием в боях на фронтах Отечественной войны мы отвечали народу на его доверие и его любовь.

Здесь, на Третьем съезде писателей, в зале, где недавно лучшие сыны партии единодушно голосовали за боевую программу развернутого строительства коммунизма, мы приносим присягу своему народу на неизменную верность великому делу, окрыляющему его на новые подвиги в творчески созидательном труде.

Для нас, советских писателей, исторические судьбы нашего народа, его героические усилия в труде и борьбе неразрывно связаны с деятельностью партии Ленина, Коммунистической партии Советского Союза, славного знаменосца великой армии строителей коммунизма.

Советские писатели вместе с партией и народом безоговорочно одобрили разоблачение и разгром Центральным Комитетом презренной антипартийной группы фракционеров Маленкова, Кагановича, Молотова, Булганина, Шепилова, выступавших против решений XX съезда партии, против ленинской политики партии, выражающей коренные жизненные интересы нашего народа.

Ярким выражением нерушимого единства партии и народа явился XXI съезд КПСС, решения которого вызвали небывалый подъем творческой энергии и инициативы во всех сферах народной жизни.

Для нас, советских писателей, судьба нашей литературы также неразрывно связана с той щедрой материнской помощью и поддержкой, которую оказывала и оказывает нам партия и ее Центральный Комитет на всех этапах нашего роста.

От имени всего многонационального коллектива советских писателей мы благодарим нашу партию за то высокое доверие, которое она неизменно оказывает нам, считая литераторов своими помощниками в деле коммунистического воспитания народа.

В лице членов Президиума Центрального Комитета, присутствующих на нашем первом заседании, в лице Первого секретаря Центрального Комитета Никиты Сергеевича Хрущева, чья сильная дружественная поддержка и советы нам так памятны и дороги, мы заверяем партию, что писатели всех народов нашей многонациональной Родины все свои способности, весь свой опыт, всю свою беззаветную преданность отдадут строительству коммунизма. **(Продолжительные аплодисменты).**

Пусть живет и мужает в великих трудовых подвигах наш героический советский народ — первооткрыватель нового мира! **(Аплодисменты).**

Пусть растут и ширятся в мире завоевания великого дела Маркса—Ленина! **(Аплодисменты).**

Да здравствует мудрый авангард строителей коммунизма — Коммунистическая партия Советского Союза и ее боевой штаб — ленинский Центральный Комитет! **(Бурные, продолжительные аплодисменты).**

Да здравствует победоносный коммунизм! **(Бурные, продолжительные аплодисменты).**

Заявление А. А. ГРОМЫКО

относительно мирного договора с Германией и «комплексного плана» трех западных держав 18 мая 1959 г.

На рассмотрение нашего совещания представлено предложение правительств США, Англии и Франции, в котором прикованы один к другому многие вопросы: воссоединение Германии, Берлин, безопасность, мирное урегулирование с Германией, а также разоружение, т. е. как вопросы, которые мы условились обсуждать на данном совещании, так и ряд проблем, не имеющих к ним отношения. Выступая в защиту этого предложения, г-н Гертер прямо заявил: «Все части плана связаны между собой, и он должен рассматриваться как единое целое».

Германский вопрос, вопросы европейской безопасности, разоружения уже в течение полутора десятков лет не сходят с повестки дня международных совещаний, являются предметом постоянного обмена мнениями между правительствами государств — участников нашего совещания. Накопленный в этом отношении опыт говорит о том, что каждый из этих вопросов требует длительных усилий для выработки единой точки зрения, а сейчас вдруг все эти и без того сложные вопросы предлагается нанизать один на другой и сгрудить их вместе. Спрашивается: с какой целью? Чтобы облегчить соглашение по ним или, наоборот, создать новые тупики в решении названных вопросов или их отдельных частей? Вся практика международных переговоров в послевоенные годы буквально восстает против первого предположения.

Обращает на себя внимание, что, связывая в один клубок указанные проблемы, правительства трех западных держав даже не особенно заботятся о том, чтобы сохранить какое-то соответствие с тем, в чем они уверяли нас вчера, и тем, что они говорят сегодня.

Возьмем, к примеру, связь, которая проводится в плане западных держав между проблемой разоружения и германским вопросом. Сейчас нам говорят, что нельзя решать германского вопроса, нельзя заключать мирного договора с Германией без одновременного решения проблемы разоружения.

Между тем всего 2—3 года назад при обсуждении проблемы разоружения в ООН правительства западных держав утверждали как раз обратное, а именно, что нельзя решить проблему разоружения без того, чтобы не решить предварительно германского вопроса.

Таким образом, то, что, по мнению западных держав, было правильным вчера, оказывается неправильным сегодня, и то, что, с их точки зрения, правильно сегодня, оказывается, было неправильным вчера.

Нам не остается ничего иного, как сделать вывод, что когда хотели потопить проблему разоружения, то в качестве дополнительной гири подвешивали к этой проблеме германский вопрос, а когда хотят пустить ко дну предложение о заключении мирного договора с Германией, то в качестве такой гири подцепляют к нему проблему разоружения. Что касается Советского правительства, то оно как в то время, так и сейчас с полным основанием считает, что эти проблемы надо решать самостоятельно, что их искусственное привязывание друг к другу только осложняет достижение договоренности по каждой из них.

Нам разъясняют, что в плане западных держав все его элементы, все содержащиеся в нем предложения неразрывно связаны друг с другом, как бы являются звеньями одной цепи. Если проследить за этими звеньями, то мы увидим, что где-то вначале находится берлинский вопрос. Казалось бы, тут и надо было поставить точку и поискать взаимоприемлемого решения этого вопроса, а не продолжать эту цепь до бесконечности, нанизывая звено за звеном. Иначе получается, например, что существует взаимозависимость между урегулированием положения в Берлине и уровнями вооруженных сил великих держав.

Стоит изъять промежуточные звенья, и станет ясным, что принцип взаимозависимости, являющийся стержнем плана трех держав, доводит этот план до совершенно нереалистичной и беспочвенной комбинации разнородных проблем. Ведь если видеть факты такими, какие они есть, то между берлинским вопросом и, скажем, уровнями вооруженных сил великих держав, наверное, существует не больше «взаимозависимости», чем между спутником, вращающимся вокруг Земли, и метеоритом, случайно попавшим в сферу ее притяжения.

Вместо того, чтобы устранять одно за другим противоречия между Востоком и Западом, в плане трех держав эти противоречия стянуты в один запутанный узел. Уже одно то, что в западных предложениях мирный договор с Германией и берлинский вопрос поставлены в зависимость от объединения Германии, делает план надуманным, идущим навстречу лишь тем экстремистским кругам ФРГ, которые и впредь хотели бы блокировать возможность соглашения по назревшим вопросам и не допустить разрядки международной напряженности.

Как отметил в своем заявлении 16 мая Председатель Совета Министров СССР Н. С. Хрущев, истинный автор внесенных западными державами предложений — это канцлер ФРГ Аденауэр с его оторванной от жизни политикой, противоречащей интересам разрядки напряженности в Европе, интересам мира.

Правительствам США, Франции, Англии, а также ФРГ и раньше было известно отношение Советского Союза к рассмотрению на нашем совещании вопросов воссоединения Германии. Между тем в плане трех западных держав снова на центральное место выдвигается вопрос объединения Германии. Советская делегация не считает возможным вдаваться в рассмотрение достоинств и недостатков элементов предлагаемого плана, относящихся к воссоединению Германии, ибо не может согласиться с тем, чтобы четыре державы занялись разработкой мероприятий по этому вопросу, которые они не вправе предлагать, а тем более осуществлять.

Как видно, правительства США, Англии и Франции никак не могут расстаться с мыслью, будто четыре державы обладают некоей магической способностью объединить Германию. По плану правительств США, Англии и Франции получается так, что если эти державы договорятся вместо немцев о создании некоего механизма и на всех этапах осуществления указанного плана будут находиться у пульта управления этим механизмом, превратив немцев в простых исполнителей чужой воли, то все препятствия к объединению Германии отпадут сами собой. Сама жизнь перечеркивает планы, которые, будучи изложенными на бумаге, может быть, кое-кого и подкупают, но которые, будучи не связаны с жизнью, с действительностью, не могут ни на вершок продвинуть вперед дело воссоединения Германии.

В нынешних условиях единая Германия может возникнуть лишь в результате соглашения между двумя германскими государствами, прошедшими почти десятилетний путь самостоятельного развития. Советское правительство считает необходимым и здесь подчеркнуть, что другого пути нет и не может быть.

В плане говорится, что четыре державы должны создать общегерманский комитет. Но почему и этот вопрос должны решать не немцы, а другие? Мы, конечно, не против идеи общегерманского комитета. Мы считаем, что какой-то общегерманский орган полезен и даже необходим для сближения двух германских государств. Однако решать этот вопрос должны правительства ГДР и ФРГ, которые сами в состоянии определить задачи и состав общегерманского органа.

Выступая за переговоры между правительствами ГДР и ФРГ, Советский Союз в то же время далек от того, чтобы считать, что другие государства, и прежде всего четыре державы, вообще никак не могут содействовать решению германского вопроса. Здесь много говорилось об ответственности четырех держав за решение германского вопроса и воссоединение Германии. Мы не отрицаем, что на четырех державах лежит определенная ответственность за разрешение германского вопроса. При существующих условиях это означает — обеспечить подготовку и заключение мирного договора с Германией. В сложившихся условиях это явилось бы вместе с тем и наиболее эффективным вкладом четырех держав в дело объединения Германии.

Заключением мирного договора четыре державы могли бы оказать содействие сближению двух германских государств и достижению между ними договоренности о путях восстановления единства Германии. По мнению советской делегации, соответствующее обязательство четырех держав могло бы быть оформлено в виде дополнительных статей или статьи мирного договора или протокола к договору.

Ввиду делавшихся здесь замечаний, которые искажали действительное положение, советская делегация хотела бы попутно сказать несколько слов в отношении толкования директив Женевского совещания глав правительств в 1955 году. Уже не раз предпринимались попытки втиснуть эти директивы в рамки общей концепции Запада, проникнутой стремлением помешать немцам взять в свои руки дело объединения Германии. От этого действительный смысл директив глав правительств, конечно, не может измениться.

Ведь известно, что главы правительств не достигли какого-либо соглашения об объединении Германии, а речь шла только об указаниях для намеченного тогда совещания министров иностранных дел провести изучение этого вопроса. При этом на самом совещании глав правительств советской стороной было подчеркнуто, что выявился разный подход Советского Союза и западных держав к германскому вопросу.

При изучении плана западных держав становится ясным, что все его содержание, осуществление всех намеченных в этом плане мероприятий, будь то мирное урегулирование с Германией или берлинский вопрос, фактически подчиняются одному предварительному условию — согласию на проведение общегерманских выборов под опекой четырех держав, что делает этот план нереальным и беспочвенным.

Но наша позиция в этом вопросе ясна: мы не против выборов, но решить этот вопрос должны сами немцы, ГДР и ФРГ, и никто не имеет права вмешиваться в это их внутреннее дело.

Трудно избавиться от впечатления, что документ, представленный западными державами, — это отнюдь не «план мира», как он назван его авторами, а всего-навсего попытка уйти от обсуждения вопроса о мирном договоре, поставив на его место обсуждение вопроса об объединении Германии, причем эта попытка лишь слегка завуалирована включением в план некоторых мероприятий по европейской безопасности и разоружению и упоминанием о мирном урегулировании с Германией. Суть дела остается та же, что и в небезызвестном плане Идена, представленном пять лет назад, — нас хотят толкнуть на то, чтобы четыре державы обсуждали и решали вопросы, которые являются делом самих немцев.

Если мы еще раз разъясняем позицию Советского правительства по этому вопросу, то делаем это для того, чтобы показать неуместность и бесполезность его обсуждения на данном совещании, как и на любом другом международном совещании.

Из сказанного уже видно наше отношение к плану трех западных держав. Советское правительство считает, что этот план ни в какой мере не может служить основой для рассмотрения вопросов, включенных в повестку дня нашего совещания. Впрочем, мы уверены, что он и не был рассчитан на достижение договоренности, а представлен на рассмотрение совещания по каким-то иным соображениям. Разумеется, не нам гадать, каковы эти соображения. Для нас важно другое, а именно, что перед нами лежит явно неприемлемый план.

Самое странное состоит в том, что, выступая здесь с предложениями, которые построены с таким расчетом, чтобы вызвать с нашей стороны резкую критику, предлагая совершенно нереалистичный метод решения международных вопросов, правительства США, Англии и Франции пытаются еще убедить нас в том, что они идут навстречу Советскому Союзу, делают какие-то уступки в направлении удовлетворения его пожеланий.

Мы отнюдь не хотим сказать, что в плане западных держав вовсе не содержится элементов, которые, будучи взяты отдельно, не могли бы быть рассмотрены, скажем, в связи с рассмотрением в соответствующем порядке вопросов европейской безопасности или разоружения. Однако дело как раз в том и заключается, что эти отдельные элементы смешаны в плане трех держав с другими, заведомо негативными и нереалистическими, брошены в один общий котел, в результате чего и они становятся непригодными к использованию в их нынешнем виде.

Если бы метод рассмотрения спорных вопросов, предложенный в плане западных держав, а именно: привязывание одного сложного вопроса к другому, еще более сложному, восторжествовал на наших переговорах, то можно смело сказать: много воды утекло бы из Женевского озера, прежде чем наше совещание смогло бы отметить какой-нибудь успех, если бы успех вообще оказался возможным при таком подходе к делу.

Советская делегация была бы неправильно понята, если бы наша критика плана, предложенного западными державами, была воспринята в том смысле, что Советский Союз является противником постепенного решения тех или иных вопросов. Советское правительство отнюдь не возражает против того, чтобы назревшие международные вопросы решались постепенно, по этапам. Но мы видим задачу нашего совещания в том, чтобы выделить те вопросы, которые в наибольшей степени обременяют отношения между государствами и по которым уже теперь имеется возможность добиться сближения точек зрения. Если устанавливать какие-либо этапы решения международных вопросов, то на первое место необходимо поставить мирный договор с Германией и берлинский вопрос, которые в нотах наших правительств специально выделены как два самостоятельных вопроса, подлежащих обсуждению на совещании министров иностранных дел.

При внесении документа, содержащего предложения западных держав, г-н Гертер говорил о ненормальности того положения, что «теперь, в 1959 году, 14 лет спустя после победы над Германией, еще не заключен мирный договор». Это заявление давало основания ожидать, что г-н Гертер изложит совещанию соображения правительства США, как поскорее заключить мирный договор с Германией.

Но когда здесь был оглашен и роздан текст документа, содержащего предложения западных держав, нам пришлось убедиться в том, что эти надежды не оправдались. План, внесенный здесь от имени правительств США, Великобритании и Франции, не содержит никаких предложений относительно заключения мирного договора с Германией. Более того, одна из главных целей этого плана явно состоит в том, чтобы затянуть до бесконечности дело мирного урегулирования с Германией.

Что вынуждает нас сделать такой вывод?

Дело не только в том, что авторы этих предложений в своем рассчитанном на несколько лет пространном плане отнесли заключение мирного договора с Германией на самый последний этап, загнали его в самый дальний и труднодоступный угол воздвигнутой ими сложной и запутанной конструкции, — что, конечно, само по себе уже достаточно показательно.

Дело и в том, что путь к заключению мирного договора они загромоздили в своем плане всеми препятствиями, какие только можно изобрести при нынешней международной ситуации. Кроме того, что заключение мирного договора с Германией ставится в зависимость от объединения двух германских государств, которому на деле сами западные державы не хотят содействовать, нам предлагают поставить мирный договор в зависимость еще от решения таких международных вопросов, как создание системы европейской безопасности, сокращение вооруженных сил великих держав, соглашение о мерах по предупреждению внезапного нападения, создание зоны инспекции в Европе. Словом, нас пытаются убедить, что заключить мир с Германией можно только после того, как будут решены чуть ли не все вопросы, которые являются предметом разногласий между державами на протяжении многих лет.

Можно сказать, что метод связывания в один большой узел разнородных проблем как средство затруднить их решение проявился в данном случае в наиболее яркой форме.

Обращает на себя внимание тот факт, что в документе трех держав вообще обойден вопрос о **содержании** германского мирного договора. Можно читать и перечитывать этот документ сколько угодно, об этом там не найти ни одного слова.

Советская делегация уже имела возможность изложить здесь мотивы, по которым правительство Советского Союза считает, что заключение мирного договора с Германией является первоочередной задачей, решение которой нельзя затягивать, если мы хотим создать условия прочного мира в Европе и во всем мире. Между тем конкретные предложения, содержащиеся в плане трех держав, по существу направлены на то, чтобы сохранить нынешнее напряженное и чреватое опасными последствиями положение в Европе.

Возьмем хотя бы такой факт. Как вытекает из предложений трех держав, они хотели бы, чтобы на территории Германии даже после подписания мирного договора остались иностранные войска и иностранные военные базы, — причем не на какой-то временный, обусловленный период, а, как говорится, всерьез и надолго. Мы имеем, следовательно, дело с планом увековечения иностранной оккупации Германии. Повидимому, немцам хотели бы уготовить такое же «мирное урегулирование», какое было навязано Японии, территория которой, как известно, все шире используется в качестве плацдарма для размещения иностранных вооруженных сил и баз.

Далее, было бы напрасным трудом искать в предлагаемом нам плане какие-то положения, направленные на то, чтобы не допустить возрождения агрессивной мощи германского милитаризма. Напротив, имеется в виду оставить без изменений нынешнее положение, при котором Западная Германия вступила на путь атомного вооружения, создавая этим серьезную угрозу для безопасности европейских народов.

Таким образом, предложения трех держав в их нынешнем виде нацелены на то, чтобы оттянуть до греческих календ дело мирного урегулирования с Германией и расширить сферу влияния и военных приготовлений Североатлантического блока в Европе. Фактически нас убеждают согласиться с тем, чтобы лишить Германию мира на неопределенный период времени и продолжать держать всю Европу в лихорадочном, опасном состоянии полумира, полувойны. Разумеется, Советское правительство не может согласиться с этим.

Для обеспечения прочного мира в Европе необходимо без дальнейших отлагательств заключить мирный договор, который покончил бы со всеми остатками второй мировой войны в Европе, восстановил бы полностью суверенные права германского народа и вместе с тем создал бы надежные гарантии против возрождения угрозы германского милитаризма, в чем глубоко заинтересованы народы как четырех держав, бывших главными участниками антигитлеровской коалиции, так и других государств, в первую очередь соседей Германии, равно как и сам немецкий народ.

Именно эти цели имеет в виду проект мирного договора с Германией, представленный Советским правительством. Я подробно говорил об этом 15 мая и не буду поэтому повторяться.

В западных странах уже слышны голоса, истолковывающие по-своему цели Советского правительства, выступившего с проектом мирного договора с Германией. Заявляют, например, что советский проект мирного договора имеет целью «вывести Западную Германию из НАТО». Но это — произвольное, однобокое толкование.

Советское правительство действительно считает, что в конечном счете мирное будущее Германии, как и интересы ее единства могут быть наилучшим образом обеспечены путем неучастия немцев в каких-либо противостоящих один другому военных блоках держав, что исключило бы возможность использования ресурсов и территории Германии в интересах той или иной стороны. Это убеждение нашло свое отражение в соответствующей статье советского проекта мирного договора с Германией. Но это вовсе не значит, что Советский Союз отказывается считаться с реальными фактами сегодняшнего дня и требует обязательно какого-то немедленного изменения нынешней политической ситуации. Советское правительство отнюдь не закрывает глаза на тот факт, что в настоящее время оба германских государства являются участниками соответствующих военных группировок.

Г-н Ллойд, вероятно, помнит, что во время пребывания премьер-министра Соединенного королевства и его самого в Москве в начале этого года Председатель Совета Министров СССР Н. С. Хрущев прямо сказал г-ну Макмиллану, что, хотя мы и считаем, что выход ФРГ и ГДР соответственно из НАТО и Варшавского договора был бы полезен и желателен, мы не стали бы возражать, если бы ФРГ и ГДР остались на какой-то период в НАТО и Варшавском договоре и после подписания германского мирного договора.

Советское правительство хотело бы, чтобы обсуждение вопроса о мирном урегулировании с Германией на нашем совещании было максимально плодотворным и происходило в деловом конструктивном духе. Мы надеемся, что все участники совещания будут совместно искать взаимоприемлемое решение вопроса о мирном договоре с Германией. Мы ожидаем, в частности, что все они выскажут здесь соображения своих правительств о советском проекте мирного договора с Германией.

Одной из основных задач нашего совещания является рассмотрение вопроса о Берлине. Советское правительство считает, что надо выделить в первую очередь вопрос о заключении мирного договора с двумя германскими государствами и на этой основе решить также и берлинский вопрос путем превращения Западного Берлина в вольный город. В свою очередь правительства США, Франции и Великобритании в рамках комплексного плана внесли предложения по берлинскому вопросу, признав тем самым ненормальность существующего положения в Берлине и необходимость изменить это положение.

Что касается существа предложений трех держав по Берлину, то я должен с самого начала заявить, что эти предложения являются от начала до конца неприемлемыми. Да они и построены, видимо, с таким расчетом, чтобы вызвать отрицательную реакцию со стороны Советского Союза.

Суть предложений по берлинскому вопросу, внесенных тремя державами, состоит в том, чтобы не только закрепить в Западном Берлине оккупационный режим, но и распространить его на весь Берлин. Западные державы хотели бы ни много, ни мало, как отторгнуть от ГДР ее столицу и поставить весь город под иностранный контроль. Их проект нельзя расценить иначе, как попытку грубо нарушить элементарные суверенные права Германской Демократической Республики, что, разумеется, недопустимо. Можно подумать, что мы живем не в 1959 году, а только что закончили войну и собрались для того, чтобы договориться об оккупации Германии, а не принять решения о ликвидации остатков оккупации на немецкой земле. Едва ли можно представить себе более оторванный от реальной действительности и несбыточный проект.

Если советские предложения по берлинскому вопросу исходят из необходимости избежать болезненной ломки сложившегося в Западном Берлине уклада жизни, то предложения западных держав далеки от того, чтобы учитывать такой важный фактор, как существование различных укладов жизни в обеих частях Берлина. Не требуется особой проницательности, чтобы видеть, что они направлены на ликвидацию в Восточном Берлине социалистического строя, который утвердился там, как и на всей территории Германской Демократической Республики.

Такого рода предложения ни при каких условиях не могут быть даже предметом обсуждения.

(Окончание на 5-й стр.)

Окончание заявления А. А. ГРОМЫКО

(Начало на 4-й стр.)

Характерно, что в предложениях трех держав совершенно обойдены истинные причины нынешнего ненормального положения в Западном Берлине, в силу которых он стал источником серьезной опасности для дела мира. Ясно, что это ненормальное положение вызвано прежде всего тем, что Западный Берлин превращен в выдвинутый далеко в глубь территории ГДР опорный пункт НАТО, тем, что там сохраняется оккупационный режим, и тем, что этот город используется для ведения подрывной деятельности и организации провокаций против ГДР, СССР и ряда других государств.

Если в свете этих фактов посмотреть на предложения трех держав по Берлину, то следует признать, что они не предусматривают устранения ни одной из этих причин.

И после всего этого нам говорят, что урегулирование берлинского вопроса, в соответствии с предложениями трех держав, должно стать образцом будущего воссоединения Германии. Ничего себе образец! Конечно, образцы бывают разные: хорошие и плохие. Хорошим образцом была бы единая, миролюбивая, демократическая Германия, свободная от иностранной оккупации. Если же будущая Германия была бы создана по тому образцу, который предлагается западными державами для Берлина, то перед нами предстала бы милитаристская Германия с бессрочным пребыванием на ее территории иностранных войск, превращенная в плацдарм для ракетно-атомной войны.

В противоположность предложениям Советского правительства, которые обеспечивают решение берлинского вопроса, не давая односторонних выгод ни одному из государств, предложения западных держав пронизаны стремлением решать политические проблемы за счет интересов других стран, в данном случае за счет жизненных интересов Германской Демократической Республики.

Советское правительство надеется, что правительства США, Великобритании и Франции проявят более здравый и деловой подход к вопросу о нормализации положения в Западном Берлине и готовность разработать совместные с нами конструктивные решения, удовлетворяющие все стороны. Что касается правительства СССР, то оно изъявляло и сейчас изъявляет готовность искать совместно с правительствами заинтересованных государств такое решение.

В плане, представленном правительствами США, Англии и Франции, поставлен вопрос о европейской безопасности. Ввиду того, что вообще вопрос о безопасности в Европе имеет исключительно важное значение по причинам, на которых едва ли есть необходимость подробно останавливаться, мы хотели бы специально проанализировать, как этот вопрос ставится в плане западных держав и к чему они ведут дело.

Прежде всего необходимо отметить, что вопрос о европейской безопасности, как и другие вопросы, поставленные в плане, объявляется неразрывной его частью, о чем авторы плана прямо заявляют. Другими словами, осуществление каких-либо шагов в области европейской безопасности они обуславливают решением других проблем, поставленных в этом плане, и прежде всего проблемы объединения Германии.

Уже одно это обстоятельство показывает, что план рассчитан на то, чтобы невозможно было и шагу ступить вперед в деле создания эффективной безопасности в Европе или даже в деле осуществления тех или иных частичных шагов в этом направлении, хотя слово «безопасность» употребляется в плане, и притом не один раз.

Сказанное особенно подтверждается предложениями западных держав относительно того, как они представляют себе конкретные шаги в области европейской безопасности. Их главная и по существу единственная цель состоит в том, чтобы обеспечить для себя возможность иметь свои войска на территории Германии так же, как и на территориях других европейских государств. Иначе говоря, западные державы хотят, чтобы те европейские государства, на территории которых они держат свои войска, в том числе и Германия, как до воссоединения, так и после ее воссоединения, были бы на положении оккупированной территории, чтобы в этой части Европы фактически господствовал режим оккупации, который так нравится военным штабам НАТО.

Дело ничуть не меняется от того, что нахождение иностранных войск как на германской территории, так и на территориях других европейских государств ставится формально в зависимость от согласия стран, на территории которых эти войска должны находиться. Хорошо известно, как в НАТО получают такое согласие.

К сказанному следует добавить, что, согласно плану трех держав, любые шаги по европейской безопасности могут осуществляться только после образования общегерманского правительства, т. е. после объединения Германии. Все это означает, что весь вопрос о европейской безопасности в плане поставлен лишь для проформы, чтобы увеличить число проблем, нагромождаемых одна на другую, и не дать возможности договориться ни по одной из этих проблем.

Если у правительств США, Англии и Франции имеются серьезные намерения в вопросе о европейской безопасности, то имеется немало возможностей для того, чтобы эта задача была решена. Нет необходимости в данный момент пространно говорить о тех предложениях, которые вносило Советское правительство с целью укрепления европейской безопасности. Эти предложения предусматривали как радикальное решение вопроса о европейской безопасности вплоть до заключения договора о коллективной безопасности в Европе, так и принятие частичных шагов в этом направлении. Все вы хорошо знаете эти наши предложения.

Западные державы сделали бы полезное дело, если бы они вместо того, чтобы вопрос о европейской безопасности бросить в общий пул или завернуть, как они выражаются, в «общий пакет» вместе с другими своими предложениями, отнеслись бы действительно серьезно к этой проблеме и объединили бы свои усилия с усилиями Советского Союза и других заинтересованных государств с целью создания эффективной системы безопасности в Европе. Что касается Советского Союза, то с его стороны не будет недостатка в готовности рассмотреть отдельно в соответствующем порядке любые разумные предложения, направленные на укрепление безопасности в Европе, в том числе некоторые из тех, которые содержатся в плане трех западных держав.

Для успеха дела следовало бы не превращать вопрос о европейской безопасности в предмет каких-то искусственных и нереалистических комбинаций.

Обусловливание решения вопроса о европейской безопасности решением германской проблемы может сослужить неплохую службу лишь для тех, кто намерен срывать всякие шаги, направленные на укрепление европейской безопасности. Но такой подход ничего не может дать европейским народам, которые хотят, чтобы их страны были свободны от иностранных войск, свободны от скопления иностранного вооружения на их территориях, в том числе атомного, водородного и ракетного оружия, чтобы над их странами не курсировали иностранные военные самолеты с грузом атомных и водородных бомб и чтобы они были, наконец, избавлены от постоянной тревоги за свой завтрашний день.

В плане западных держав поставлен также вопрос о разоружении. Нет необходимости пространно говорить о том, что Советское правительство всегда придавало исключительно важное значение решению проблемы разоружения. Поэтому, если бы со стороны правительств США, Англии и Франции действительно имели место попытки содействовать решению проблемы разоружения, то Советское правительство только приветствовало бы такие попытки.

Имеет ли место это в плане западных держав? Ответ на этот вопрос может быть только один: в расчеты западных держав, судя по всему, не входило внесение конструктивных предложений по вопросам разоружения.

Прежде всего сам факт постановки вопроса о разоружении, как неразрывной части общего плана западных держав, говорит сам за себя. Проблему разоружения, так же как и вопрос о европейской безопасности, сделали составной и неразрывной частью этого плана и поставили решение вопроса о разоружении в зависимость от разрешения других проблем, и прежде всего проблемы объединения Германии.

Уже одно это показывает, что западные державы далеки от реалистического подхода к вопросам разоружения и, по-видимому, не намерены содействовать выводу этих вопросов из тупика.

Хорошо известно, что как проблема разоружения в целом, так и отдельные ее части рассматривались в ООН на протяжении длительного времени. Советское правительство не раз вносило предложения как по вопросу о запрещении атомного оружия, так и по вопросу о существенном сокращении обычных вооружений и вооруженных сил государств.

Правительство СССР вносило предложение об одновременном решении вопросов сокращения вооруженных сил и вооружений, запрещения ядерного оружия и изъятия этого оружия из арсеналов государств. Как известно, западные державы не пошли на соглашение о таком решении проблемы разоружения.

Советское правительство вносило отдельное предложение о запрещении атомного оружия или об отказе от применения этого оружия. Западные державы не пошли на это, ссылаясь на то, что нужно вначале решить вопрос об обычных вооружениях.

Правительство СССР, учтя такую позицию Запада, внесло предложение о сокращении обычных вооружений. Но западные державы не пошли и на это, ссылаясь на то, что вопрос о сокращении обычных вооружений невозможно решать вне связи с решением вопроса об атомном оружии.

Таким образом, круг вновь замкнулся. Нынешний план западных держав делает выход из этого круга еще более затруднительным и, надо прямо сказать,— невозможным.

Тщательное ознакомление с планом трех держав, таким образом, показывает, что он не отвечает основным задачам, ради которых министры собрались на это совещание,— подготовить мирное урегулирование с Германией и найти согласованное решение такого неотложного вопроса, как оздоровление положения в Западном Берлине. Взятый как одно неразрывное целое, этот план способен лишь увести совещание от вопросов, по которым действительно существует возможность продвижения вперед, заморозить решение назревших и неотложных проблем.

Господин Гертер утверждал, что западные державы предприняли попытку «рассеять законную озабоченность Советского Союза и других стран Восточной Европы» сложившимся в мире положением. О том же говорил в своем выступлении 15 мая министр иностранных дел Великобритании господин Ллойд. Несомненно, у социалистических стран, как и у всех других миролюбивых государств, достаточно оснований для беспокойства по поводу того, какое направление приняло в последние годы развитие в Европе. Можно приветствовать тот факт, что и другие участники переговоров признают это.

Но столь же очевидно и то, что дальше формального признания необходимости принятия мер для упрочения безопасности в Европе правительства западных стран не идут. Их план в состоянии только усилить озабоченность тех, кому дороги интересы безопасности народов, поскольку он обходит подлинные причины напряженности в Европе и по существу направлен на их закрепление. В основе этого плана лежат по существу прежние предложения Запада, которые на деле были не чем иным, как планом «холодной войны», планом проведения политики «с позиции силы». Мы слышали их, за немногими исключениями, пять и более лет назад. Тогда точно так же шла речь о включении Германии в НАТО, о продолжении вооружения ФРГ, да и о самой взаимозависимости в решении различных международных проблем.

Возможности для соглашения между участниками нашего совещания имеются, но интересы дела только проиграют, если создавать трудности, которые мешают поставить эти возможности на службу миру.

В этой связи советская делегация выражает удовлетворение по поводу тех конструктивных соображений, которые были высказаны министром иностранных дел Германской Демократической Республики доктором Больцем как по вопросу о мирном договоре с Германией, так и по берлинскому вопросу.

Итак, представленный нам план западных держав не может быть положен в основу обсуждения для выработки взаимоприемлемых решений, ибо он не ставит задачи подвести черту под второй мировой войной, отодвигает на неопределенное время решение важнейшей и актуальнейшей проблемы — заключение мирного договора с Германией.

Содержащиеся в плане предложения по берлинскому вопросу не могут быть даже предметом обсуждения, поскольку этот план предусматривает не только сохранение оккупации Западного Берлина, но и распространение этого режима на весь Берлин и направлен против элементарных суверенных прав Германской Демократической Республики.

Вместе с тем отдельные положения и идеи, имеющиеся в различных частях плана трех держав, будучи рассмотрены самостоятельно, вне искусственно созданного комплекса, достойны обсуждения и против них, как заявил глава Советского правительства Н. С. Хрущев, мы не будем возражать. Наоборот, мы будем готовы искать приемлемые решения за общим столом. Это относится к таким положениям и идеям, как декларация четырех держав об урегулировании мирными средствами всех международных споров и неоказании помощи агрессору, некоторые вопросы разоружения, установление зоны ограничения вооружений. Но, повторяю, нашему совещанию следовало бы сосредоточить свое внимание на двух неотложных вопросах — о мирном договоре с Германией и о Западном Берлине.

Советская делегация целиком разделяет высказывавшееся здесь мнение о том, что если все участники совещания будут действовать в духе подлинного сотрудничества, настоящего учета интересов сторон, то тогда мы наверняка сможем продвинуться вперед в нашей работе и добиться успеха.

Мы хотели бы, чтобы именно этим стремлением руководствовались все мы как на настоящем совещании, так и на предстоящем совещании в верхах, точка зрения Советского правительства относительно которого хорошо известна. Совещание в верхах может и должно принять решения, обеспечивающие радикальное изменение в международной обстановке в сторону уменьшения напряженности и упрочения мира.

Хотелось бы верить, что в намерения всех участников нашего совещания не входит убивать ростки возможного разговорами о невозможном, что все мы исполнены стремления серьезно обсудить существо стоящих перед нами проблем, выдвинув на первый план те из них, которые поставлены самой жизнью и для решения которых имеются все возможности.

Встреча А. А. Громыко с С. Ллойдом

ЖЕНЕВА, 18 мая. (Спец. корр. ТАСС). Сегодня утром министр иностранных дел СССР А. А. Громыко встретился с министром иностранных дел Великобритании С. Ллойдом и имел с ним беседу по вопросам, относящимся к Женевскому совещанию.

В беседе приняли участие Я. А. Малик и А. Рамболд.

Заявление Л. БОЛЬЦА на Женевском совещании 18 мая

Господин председатель!

Делегация Германской Демократической Республики внимательно изучила план, изложенный государственным секретарем г-ном Гертером от имени трех западных держав, и проект мирного договора с Германией, обоснованный министром иностранных дел Союза Советских Социалистических Республик г-ном Громыко, и хотела бы сегодня сделать первое заявление о своей позиции по этим вопросам.

Правительство Германской Демократической Республики неоднократно заявляло, в частности в своих нотах четырем главным державам антигитлеровской коалиции от 4 сентября 1958 г., о неоспоримом в международно-правовом отношении праве немецкого народа на мирный договор. Наша делегация с удовлетворением отмечает, что на этом совещании все четыре державы признают право немецкого народа на мирный договор и необходимость его заключения. В то время как в западном плане, к сожалению, ничего не говорится о содержании этого мирного договора и о подготовке согласованного текста, советская сторона ставит на обсуждение свой проект. Мы удивлены тем, что федеральное правительство, ссылаясь на свое участие в разработке западного плана, безоговорочно одобрило его и не поручает своему представителю сказать в своем первом выступлении хоть одно слово о проекте мирного договора, хотя повсюду в Германии раздается призыв к заключению мирного договора. Во всяком случае наша делегация ежедневно получает из всей Германии огромное количество писем, в которых выдвигается это требование.

Немецкий народ настаивает на скором заключении мирного договора с тем, чтобы была, наконец, подведена черта под второй мировой войной, создана надежная основа прочного мира, стало возможным осуществление его права на самоопределение без всяких ограничений и была достигнута нормализация его отношений со всеми народами. Мирный договор должен дать всему немецкому народу мир и свободу. Он будет отвечать этой задаче, если он помешает немецким милитаристам вновь ввергнуть немецкий народ в войну и сегодня, в век оружия массового уничтожения, поставить на карту физическое существование немецкой нации. Заключение такого мирного договора тем более необходимо, что политика вооружения, оснащения армии ракетным и атомным оружием, проводимая правительством Западной Германии, ведет к усилению гонки атомного вооружения и чрезвычайно увеличивает опасность атомной войны. Мирный договор должен остановить это роковое развитие. Кроме того, он должен был бы решить ряд таких неотложных вопросов, как вывод всех иностранных войск из Германии, выход Западной Германии из Североатлантического пакта, а Германской Демократической Республики — из организации Варшавского договора и ликвидация всех иностранных военных баз на немецкой территории.

Освобождение немецкого народа от тех опасностей, которые создаются в результате возрождения германского милитаризма, обеспечило бы демократическое развитие всей Германии. Мирный договор должен был бы, следовательно, исключить идеологическую, политическую, военную и экономическую подготовку новых военных авантюр германскими милитаристами и обеспечить свободную деятельность всех граждан, политических партий и демократических организаций, осуществляющих свою деятельность в духе мира и демократии.

Мирный договор должен дать всему немецкому народу возможность в полном объеме осуществлять свой государственный суверенитет. Это, в частности, означает снятие ограничений, наложенных парижскими соглашениями на Федеративную Республику в вопросах осуществления ее суверенитета, как, например, в вопросе воссоединения Германии, а также в случае так называемого «бедственного положения». Мирный договор должен был освободить от оккупационного режима и Западный Берлин.

После заключения такого мирного договора вся Германия могла бы строить свои отношения с другими народами на основе уважения суверенитета и территориальной целостности, невмешательства во внутренние дела, ненападения, равноправия и взаимной выгоды. Свободный от иностранной опеки, немецкий народ мог бы внести своим мирным трудом вклад в дело мирного прогресса человечества. Он занял бы подобающее ему место равноправного члена в семье народов.

Особенно важным для немецкого народа является тот факт, что заключение мирного договора с Германией явилось бы кратчайшим путем к восстановлению его государственного единства. Мирный договор должен был бы исключить всякую попытку решать противоречия в Германии с помощью силы и возможность развязывания войны. Правительство Германской Демократической Республики убеждено в том, что государства, которые подпишут мирный договор, согласятся принять на себя по мирному договору обязательства не чинить препятствий сближению, сотрудничеству и объединению обоих германских государств и обяжутся поддерживать их в этом. Так как положения мирного договора будут иметь равную силу в отношении обоих германских государств, будут налагать на них равные обязательства и предоставлять им равные права, то выполнение положений мирного договора непосредственно содействовало бы сближению обоих германских государств.

Было время, когда воссоединение Германии не было таким сложным делом, как сегодня, и когда правительство Германской Демократической Республики неоднократно предлагало провести общегерманские выборы. Я хотел бы напомнить о периоде до 1954 года, когда правительство Германской Демократической Республики разработало на основе веймарского избирательного закона от 1924 года проект избирательного закона и соглашалось с тем, чтобы такие выборы были проведены под взаимным контролем со стороны немецких органов. Федеральное правительство упорно отклоняло проведение общегерманских выборов в тот момент, когда для их проведения еще имелись условия. Оно отклонило также предложения правительства Германской Демократической Республики не допускать вооружения на немецкой территории, договориться о численности и размещении вооруженных сил обеих сторон и контроле над ними, а также по другим вопросам, содействующим разрядке напряженности в Германии.

Мое правительство всегда предупреждало о том, что ремилитаризация и оснащение Западной Германии атомным оружием углубят раскол и закроют путь к воссоединению. В противоположность этому правительство Западной Германии неоднократно заявляло, что оно будет вести переговоры лишь тогда, когда оно будет располагать большими военными силами.

Оно проводило политику вооружения, вновь ввело всеобщую воинскую повинность, вступило в НАТО и осуществило подготовку вооружения бундесвера атомным оружием. Я должен подчеркнуть, что это вооружение происходит под руководством лиц, которые уже участвовали в подготовке и ведении преступной гитлеровской войны. В Западной Германии пропагандируется политика реванша. Этому есть много доказательств. Мы обращаем внимание совещания, например, на выступления видных представителей федерального правительства, сделанные на троицу.

Германская Демократическая Республика отказалась от введения всеобщей воинской повинности. Ее армия состоит исключительно из добровольцев и находится под командованием испытанных антифашистов. В 1956 году ГДР по собственной инициативе сократила численность своих вооруженных сил на ⅓ — со 120 тысяч до 90 тысяч человек. Национальная народная армия Германской Демократической Республики не располагает ни ракетным, ни атомным оружием. Все это соответствует миролюбивому характеру Германской Демократической Республики, государства рабочих и крестьян, которое направляет все свои силы на построение социализма.

Таким образом, в Германии развитие пошло по двум принципиально различным путям: по милитаристскому пути в Западной Германии и по антимилитаристскому пути в Германской Демократической Республике. Это делает невозможным механическое объединение Германии.

Разъясняя план западных держав, государственный секретарь США г-н Гертер заявил: «Однако три державы откровенно признают, что различное социальное развитие в обеих частях Германии представляет собой важную проблему».

Следовательно, тот факт, что в Германии существуют два государства, которые пошли по различным путям развития, не оставляется без внимания. Логика фактов вынуждает сделать само собой разумеющийся вывод о том, что урегулирование общегерманских вопросов невозможно без переговоров между представителями обоих германских государств.

Правительство Германской Демократической Республики неоднократно предлагало создать общегерманский орган. Оно представило немецкому народу программу воссоединения Германии путем создания конфедерации. В качестве высшего органа конфедерации мы предлагаем создать общегерманский совет, причем на паритетной основе, что соответствует равноправию обоих германских государств, исключает для обоих государств опасность оказаться при голосовании в меньшинстве и создает возможность для обоих государств вносить предложения с перспективой на успех. В этом общегерманском совете можно было бы договориться по всем вопросам подготовки и заключения мирного договора с Германией, отношений между обоими германскими государствами, а также о совместных внешнеполитических задачах и других проблемах, которые касаются обоих государств.

Вопрос о воссоединении Германии не входит в компетенцию совещания министров иностранных дел. При переговорах с представителями Федеративной Республики Германии представители Германской Демократической Республики внесут на обсуждение эту программу и еще более подробно разъяснят ее. Однако до сих пор мы не обнаружили со стороны Федеративной Республики готовности к этому; она говорит, правда, о воссоединении, видит, однако, в Германии в качестве существующего только одно германское государство — себя. Тот, кто полагает, что в Германии существует только одно государство, тот может, очевидно, стремиться лишь к присоединению другого государства. Единство и сплоченность Германской Демократической Республики, ее населения и правительства, ее растущая экономическая и культурная мощь, ее сплоченность с народами и государствами, которые охватывают больше половины всего человечества, позволяют каждому объективному наблюдателю понять, что такая политика обречена на провал. Мы, представители Германской Демократической Республики, по-прежнему готовы вести с делегацией федерального правительства переговоры о совместной немецкой позиции по вопросам мирного договора. В том случае, если будет проявление желания включить в обсуждение и другие вопросы, то этому ничто не препятствует.

Правительство Германской Демократической Республики не нуждается в каком-либо поручении для того, чтобы приступить к переговорам с правительством Федеративной Республики Германии. В своих решениях оно свободно и независимо, т. е. оно подчинено только воле населения Германской Демократической Республики. С точки зрения международного права это с очевидностью вытекает, например, из договора об отношениях между Германской Демократической Республикой и Союзом Советских Социалистических Республик от 20 сентября 1955 г., в котором говорится: «Договаривающиеся стороны торжественно подтверждают, что отношения между ними основываются на полном равноправии, взаимном уважении суверенитета и невмешательстве во внутренние дела.

В соответствии с этим Германская Демократическая Республика является свободной в решении вопросов своей внутренней и внешней политики, включая взаимоотношения с Федеративной Республикой Германии, а также развитие отношений с другими государствами».

Воссоединение Германии является делом самого немецкого народа, и никто вместо него не может решить этой проблемы. Если четыре державы хотят помочь в этом деле немецкому народу, то самой подходящей помощью явилось бы заключение мирного договора с Германией.

Заключение мирного договора представило бы собой также лучший путь решения вопроса о Западном Берлине, хотя и не должна исключаться возможность достижения договоренности по этому вопросу еще до заключения мирного договора. Вопрос о Западном Берлине во всяком случае должен быть решен быстро, так как в Западном Берлине существует ненормальное положение, которое угрожает миру в Германии и в Европе. Западный Берлин представляет собой единственную территорию в Европе, на которой спустя четырнадцать лет после окончания войны существует еще оккупационный режим. Покойный бургомистр Западного Берлина Рейтер назвал Западный Берлин «фронтовым городом холодной войны», «самой дешевой атомной бомбой». Нынешний бургомистр Западного Берлина Брандт заявил, что задача Западного Берлина состоит в том, чтобы «по возможности затруднить и замедлить укрепление Германской Демократической Республики», играя при этом роль «нарушителя спокойствия». С этой целью из Западного Берлина посягают на учреждения Германской Демократической Республики, на народную собственность и жизнь ее граждан. Те же безответственные силы стремятся все в большей мере использовать Западный Берлин в качестве базы «холодной войны» и против других стран. Существует опасность, что самым авантюристическим элементам удастся вызвать провокации, которые приведут к военным столкновениям. Как для населения Берлина, так и для всего немецкого народа все это является нетерпимым. Для решения этой жгучей проблемы было сделано предложение о превращении Западного Берлина в демилитаризованный вольный город. Несмотря на то, что Берлин является столицей Германской Демократической Республики и Западный Берлин расположен в области суверенитета ГДР, мое правительство не хочет навязывать Западному Берлину общественный строй демократического сектора города. Оно готово пойти на уступку, предоставив Западному Берлину статус демилитаризованного вольного города. Основой для нормализации положения может быть только ликвидация оккупационного режима и в западной части города. К своему величайшему сожалению, делегация Германской Демократической Республики вынуждена констатировать, что план трех западных держав в отношении Западного Берлина не учитывает как существующего положения, так и возможностей его урегулирования. В демократическом секторе Берлина уже давно не существует оккупационного режима. Магистрат там является высшим органом столицы Германской Демократической Республики и пользуется полной свободой решения всех вопросов. Вместо того, чтобы освободить Западный Берлин от оккупационного режима, западный план предполагает подчинение теперь оккупационному режиму и демократического сектора. Такое требование нереально. Наша делегация не считает возможным даже обсуждать предложения, которые имеют в виду вмешательство во внутренние дела Германской Демократической Республики, нарушение ее суверенитета и территориальной целостности.

Решение вопроса о Западном Берлине необходимо и возможно, но оно может быть достигнуто только при учете законных интересов всех участников, в особенности Германской Демократической Республики и западноберлинского населения. Таким решением является предложение о превращении Западного Берлина в демилитаризованный вольный город.

Факты, изложенные мною, вынуждают нас, к сожалению, сделать вывод о том, что план трех западных держав не является подходящей основой для подготовки мирного договора с Германией и для решения вопроса о Западном Берлине. Он не может быть таковым хотя бы уже и потому, что связывает эти назревшие к решению вопросы со сложными международными вопросами. Он искусственно связывает вопросы, несомненно относящиеся к компетенции этого совещания, в один клубок с вопросами, которые относятся исключительно к компетенции обоих германских государств. Для нас, немцев, например, не понятно, как мирный договор с Германией может быть связан с соглашениями о численности войск четырех держав.

Делегация Германской Демократической Республики считает, что как проект мирного договора с Германией, представленный Советским Союзом, так и план нормализации положения в Западном Берлине принципиально соответствуют нашему требованию об обеспечении мира и, следовательно, национальным интересам немецкого народа, а также стремлению всех европейских народов к миру. Они, по нашему мнению, являются подходящей основой для достижения взаимопонимания на этом совещании. Правительство Германской Демократической Республики оставляет за собой право в ходе переговоров о мирном договоре высказать свое отношение к конкретным положениям проекта мирного договора. Но уже сегодня можно определенно сказать: советский проект является прямой противоположностью Версальскому договору, который представлял собой диктат и не предотвратил войны в Европе. Немец, который, не подумав, целиком отклонит это предложение, выскажется тем самым за продолжение политики германских правительств прошлого, ввергших Германию и Европу в две военные катастрофы.

Германская Демократическая Республика, разумеется, не оспаривает прав любого государства мира, в том числе и трех западных держав, строить свои международные отношения по собственному усмотрению. И если при этом Германская Демократическая Республика не признается де-юре тем или иным государством, то она разделяет это положение с союзным с нею 680-миллионным государством — Китайской Народной Республикой.

Делегация Германской Демократической Республики видит свою задачу не в том, чтобы участвовать в споре о том, признавать или отрицать факты. Она находится здесь, чтобы заявить о неотъемлемом праве немецкого народа на мирный договор, и снова подчеркивает, что она считает быстрейший созыв мирной конференции решающим шагом на пути к достижению прочного мирного урегулирования в центре Европы.

На Женевском совещании министров иностранных дел

ЖЕНЕВА, 18 мая. (Спец. корр. ТАСС). На сегодняшнем заседании совещания министров иностранных дел, которое состоялось под председательством А. А. Громыко, первым выступил с заявлением министр иностранных дел Германской Демократической Республики Лотар Больц.

(Выступление Л. Больца публикуется в этом номере «Правды»).

К. Гертер, выступивший после Л. Больца, сделал несколько общих замечаний по поводу советского предложения о мирном договоре с Германией.

Государственный секретарь США заверял, что правительство США придает огромное значение справедливому и длительному урегулированию с Германией. Он утверждал, что с момента окончания войны США всегда были заинтересованы в том, чтобы мирное урегулирование с Германией именно соответствовало своему названию.

Обойдя молчанием тот непреложный факт, что раскол Германии после войны был вызван действиями и политикой трех западных держав, К. Гертер, не приводя никаких доказательств и фактов, заявил, что окончательное мирное урегулирование с Германией не было достигнуто якобы по вине Советского Союза.

Анализируя советский проект мирного договора, К. Гертер упорно игнорировал тот реальный факт, что ныне существуют два германских государства и что задача воссоединения Германии является делом самого немецкого народа. К. Гертер утверждал, что с юридической точки зрения мирный договор может быть заключен только с объединенной Германией, хотя сами США и другие западные державы, как известно, воздвигали и воздвигают всяческие барьеры на пути к объединению Германии на мирной, демократической основе.

В заключение К. Гертер заявил, что США рассматривали проект мирного договора с Германией, приложенный к советской ноте от 10 января 1959 года, причем этот проект изучался, по его словам, весьма тщательно в надежде, что он, может быть, откроет путь к достижению постоянного мирного урегулирования. Если бы это было так, заявил К. Гертер, то Соединенные Штаты могли бы приветствовать советское предложение. Но оно, утверждал он, наоборот, содержит в себе возможные поводы для будущих споров и конфликтов.

После того как К. Гертер закончил свою речь, с заявлением выступил министр иностранных дел СССР А. А. Громыко.

(Заявление А. А. Громыко публикуется в этом номере «Правды»).

После выступления А. А. Громыко заседание закрылось. Следующее заседание состоится завтра, 19 мая.

КРЕПНЕТ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ СТРАН

В период с 13 по 16 мая 1959 года в городе Тиране проходила очередная, 11-я сессия Совета экономической взаимопомощи. В работе сессии принимали участие делегации всех стран — участниц Совета экономической взаимопомощи, возглавляемые первым заместителем Председателя Совета Министров Народной Республики Албании тов. Спиро Колека, членом бюро Совета Министров Народной Республики Болгарии тов. Р. Христозовым, первым заместителем Председателя Совета Министров Венгерской Народной Республики тов. А. Апро, заместителем Председателя Совета Министров Германской Демократической Республики тов. Б. Лейшнером, заместителем Председателя Совета Министров Польской Народной Республики тов. П. Ярошевичем, заместителем Председателя Совета Министров Румынской Народной Республики тов. А. Бырлэдяну, заместителем Председателя Совета Министров Союза Советских Социалистических Республик тов. А. Косыгиным, заместителем Председателя Правительства Чехословацкой Республики тов. О. Шимунеком. В качестве наблюдателей в работе сессии приняли участие представители Демократической Республики Вьетнам, Китайской Народной Республики, Корейской Народно-Демократической Республики и Монгольской Народной Республики.

Председательствовал на сессии Совета руководитель делегации Народной Республики Албании, первый заместитель Председателя Совета Министров НРА тов. Спиро Колека.

От имени Центрального Комитета Албанской партии труда и правительства сессию приветствовал Председатель Совета Министров Народной Республики Албании тов. Мехмет Шеху.

Очередная, 11-я сессия Совета совпала со знаменательной датой — 10-летием Совета экономической взаимопомощи. На сессии был заслушан доклад секретаря Совета о 10-летии Совета экономической взаимопомощи и принято соответствующее решение.

Сессия Совета рассмотрела представленные Постоянными комиссиями СЭВ доклады и предложения по вопросам экономических связей стран — участниц Совета, вытекающих из перспективных планов развития народного хозяйства или расчетов стран по важнейшим отраслям промышленности на период по 1965 год.

Сессия обсудила вопрос о преимущественном увеличении ресурсов углей для коксования в европейских странах народной демократии. Европейские страны народной демократии намечают увеличение добычи коксующихся углей в период по 1965 год на 53,5 процента при общем росте добычи каменного угля на 21 процент. Так, например, увеличение добычи угля для коксования намечается в Чехословакии в 1,6 раза, в Польше — в 1,5 раза. В несколько раз увеличится добыча коксующихся углей в Болгарии. Особое внимание уделяется развитию добычи наиболее дефицитных марок коксующихся углей, производство которых возрастет примерно в 1,9 раза.

Коммюнике об 11-й сессии Совета экономической взаимопомощи

Недостаток коксующихся углей на протяжении ряда лет в отдельных европейских странах народной демократии создавал некоторое напряжение в обеспечении потребности черной металлургии и химической промышленности. Проведение согласованных мероприятий по дальнейшему развитию угольной промышленности в европейских странах народной демократии, а также предусмотренные значительные поставки коксующихся углей из Советского Союза позволят обеспечить возрастающую потребность стран в этих углях.

Сессией был рассмотрен вопрос увеличения производства черных металлов и развития сырьевой базы черной металлургии в европейских странах народной демократии. В 1959—1965 годах страны — участницы СЭВ намечают значительный рост производства чугуна, стали, проката и труб. Производство чугуна в европейских странах народной демократии в 1965 году по сравнению с 1958 годом увеличится в целом в 1,8 раза, стали и проката — в 1,7 раза и стальных труб — почти в 1,9 раза.

Предусмотренное 7-летним планом СССР расширение добычи железных руд позволяет наряду с обеспечением своей потребности увеличить почти вдвое поставки железной руды Советским Союзом в европейские страны народной демократии. Такое увеличение поставок наряду с развитием собственной железорудной базы создаст для европейских стран народной демократии возможность обеспечения запроектированного уровня производства черных металлов. Увеличение производства черных металлов в странах — участницах СЭВ будет способствовать повышению уровня техники черной металлургии за счет применения новых технологических процессов и ввода в действие более мощных металлургических агрегатов с высокой степенью механизации и автоматизации.

Странами уделяется большое внимание увеличению производства листового проката и труб, строительству новых высокопроизводительных прокатных и трубопрокатных станов с учетом специализации производства и обмена между странами — участницами СЭВ различными видами проката и труб, согласованных на 10-й сессии Совета взаимопомощи.

При обсуждении вопросов об увеличении ресурсов и производства цветных металлов сессия отметила, что европейские страны народной демократии на основе координации и объединения усилий стран — участниц СЭВ намечают дальнейшее увеличение ресурсов и рост производства этих металлов. Предусматривается также значительное увеличение поставок цветных металлов из Советского Союза.

Сессия обсудила предложения по объединению энергетических систем стран — участниц Совета и взаимной передаче электроэнергии для лучшего обеспечения потребностей европейских стран народной демократии.

В течение 1959—1964 годов предусматривается построить соединительные линии электропередач напряжением в 220 киловольт и выше между энергосистемами ГДР, Польши, Чехословакии и Венгрии; Румынии и Чехословакии; Венгрии и Западноукраинской энергосистемой СССР; Польши и Калининградской энергосистемой СССР. В результате этого будет положено начало объединению энергетической системы европейских стран народной демократии и западных районов СССР.

Изучается вопрос о сооружении линии электропередач между Болгарией и Румынией.

Намечаемое объединение энергосистем позволит обеспечить наиболее экономичным путем покрытие возрастающей потребности в электроэнергии в странах с дефицитным энергобалансом за счет поставок электроэнергии из других стран, повысить надежность электроснабжения в странах за счет взаимной помощи резервными мощностями.

Предусматриваются значительные поставки электроэнергии из СССР в Венгрию. Для этой цели намечается соответствующее развитие Западноукраинской энергосистемы. Предусматриваются значительные поставки электроэнергии из Румынии в Чехословакию на основе сооружения совместными усилиями обеих стран тепловых электростанций в Румынии.

Сессия уделила большое внимание рассмотрению рекомендаций по специализации и кооперированию производства ряда видов продукции машиностроения, разработанных Постоянной комиссией по экономическому и научно-техническому сотрудничеству в области машиностроения. Сессия одобрила рекомендации комиссии по специализации производства горнорудного и прокатного оборудования, специальных станков для подшипниковой промышленности, нефтедобывающего оборудования и погрузочных машин.

Учитывая намечаемое странами — участницами Совета большое развитие химической промышленности и необходимость обеспечения в связи с этим потребностей стран в химическом оборудовании, сессия одобрила также основные направления специализации производства химического оборудования в странах — участницах СЭВ.

Сессия приняла решения по профилированию производства стран по определенным видам изделий машиностроения, что создает более благоприятные условия для взаимного обмена специализированной продукцией. Так, например, мелкосортные прокатные станы намечено производить в основном в ГДР и Польше, а крупносортные — главным образом в СССР и Чехословакии; волочильные станы — в основном в Венгрии и ГДР; производство буровых установок, оборудования для нефтепереработки и нефтехимии будет развиваться в Румынии и Советском Союзе; многоковшовые экскаваторы для открытых разработок будут производиться в ГДР и Чехословакии и одноковшовые — в СССР; производство специальных станков прогрессивных типов для подшипниковой промышленности предусматривается: в ГДР — 40 типов станков, в Польше — 12, в Советском Союзе — 55 и в Чехословакии — 10 типов станков.

Осуществление в странах одобренных сессией рекомендаций по специализации производства позволит в значительной мере снизить затраты на разработку конструкций и производство изделий машиностроения, увеличить серийность производства, повысить технический уровень и качество выпускаемых машин и оборудования, а также обеспечить наиболее полное удовлетворение потребностей стран в указанных видах машин и оборудования.

Сессия отметила, что для выполнения разработанных рекомендаций приобретает все большее значение усиление сотрудничества между странами в области обмена новейшими достижениями науки и опытом, что должно способствовать более быстрому внедрению прогрессивной техники и наиболее совершенных технологических процессов, дальнейшему повышению технического уровня отраслей народного хозяйства стран.

* * *

В результате непрерывного роста производства и систематического повышения жизненного уровня населения в странах — участницах СЭВ, а также дальнейшего углубления международного социалистического разделения труда между ними значительно возрастет товарооборот стран — участниц Совета экономической взаимопомощи.

Проведенные в соответствии с рекомендациями Совета экономической взаимопомощи *двусторонние переговоры* о взаимных поставках основных товаров на период по 1965 год предусматривают увеличение взаимного товарооборота по сравнению с 1958 годом примерно в 1,7 раза.

Произойдет дальнейшее укрепление и расширение экономического сотрудничества стран — участниц СЭВ с социалистическими странами Востока: Китайской Народной Республикой, Демократической Республикой Вьетнам, Корейской Народно-Демократической Республикой и Монгольской Народной Республикой. Страны — участницы СЭВ в своих планах или расчетах предусматривают, в частности, значительное увеличение товарооборота с этими странами.

Наряду с развитием взаимной торговли между социалистическими странами намечается также дальнейшее развитие взаимовыгодной торговли с капиталистическими странами.

Сессия определила программу работы органов Совета по дальнейшему рассмотрению важнейших вопросов экономических связей стран — участниц Совета.

Сессия Совета прошла в обстановке полного единодушия, взаимопонимания и братского сотрудничества.

ЯРКИЙ ПРИМЕР ОТНОШЕНИЙ НОВОГО ТИПА

О десятилетии Совета экономической взаимопомощи

Сессия Совета с удовлетворением отмечает, что созданный в 1949 году Совет экономической взаимопомощи играет важную роль в организации планомерного экономического сотрудничества социалистических стран, в координации и объединении их усилий, направленных на развитие социалистической экономики. С образованием мировой социалистической системы такое объединение усилий социалистических стран явилось объективной исторической необходимостью.

Вся деятельность Совета экономической взаимопомощи построена на принципах, присущих отношениям нового типа, сложившимся между социалистическими странами, соблюдения суверенитета и равноправия государств, взаимного уважения национальных интересов, братской взаимопомощи.

Совет экономической взаимопомощи за истекшие десять лет провел значительную работу по развитию экономических связей, направленных на повышение технического уровня производства, развитие и углубление социалистического международного разделения труда, расширение товарооборота между социалистическими странами.

Страны — участницы СЭВ быстрыми темпами развивают промышленное производство. В 1958 году выпуск промышленной продукции возрос по сравнению с 1950 годом: в Албании — в 4,5 раза, в Болгарии — 2,9, Венгрии — 2,3, ГДР — 2,4, Польше — 2,8, Румынии — 2,7, Советском Союзе — 2,5 и в Чехословакии — в 2,3 раза.

Вместе со странами — участницами СЭВ успешно развивают свою экономику социалистические страны Востока. Китайская Народная Республика за этот же период увеличила промышленное производство примерно в 7 раз, Корейская Народно-Демократическая Республика — в 4 раза, Монгольская Народная Республика — в 2 раза, Демократическая Республика Вьетнам за последние три года увеличила промышленное производство в 4,6 раза.

Высокие темпы экономического развития и непрерывный рост производства — общая закономерность социализма. Среднегодовой прирост промышленной продукции по всему лагерю социализма составил за последние пять лет 11 процентов, тогда как по всему капиталистическому миру — менее 3 процентов.

Экономика социалистических стран, *развиваясь на основе закона планомерного и* пропорционального развития хозяйства и опираясь на братскую взаимопомощь, обеспечивает неуклонный рост жизненного уровня трудящихся.

Непрерывный рост производства и потребления в странах — участницах СЭВ, а также осуществление международного социалистического разделения труда и возрастающие в связи с этим возможности социалистического рынка за истекшие десять лет способствовали значительному росту товарооборота между этими странами.

Общий внешнеторговый оборот стран — участниц СЭВ в 1958 году увеличился по сравнению с 1950 годом в 2,5 раза, объем взаимной торговли между странами — участницами СЭВ в 1958 году составил почти 60 процентов всего их внешнеторгового оборота, а с учетом торговли с социалистическими странами Востока — свыше 70 процентов.

Развитие товарооборота между социалистическими странами не является препятствием для увеличения их торговли с капиталистическими странами. Руководствуясь ленинским положением о возможности мирного сосуществования двух систем — социалистической и капиталистической, страны социалистического лагеря активно выступают за развитие взаимовыгодной торговли с капиталистическими странами. В 1958 году страны — участницы СЭВ увеличили по сравнению с 1950 годом товарооборот с капиталистическими странами более чем в два раза, имея возможность еще большего развития торговли с этими странами.

В общем подъеме народного хозяйства стран — участниц СЭВ важную роль сыграло научно-техническое сотрудничество между этими странами, осуществляемое в соответствии с принципами, рекомендованными Советом экономической взаимопомощи. Обмен научно-техническими достижениями и производственным опытом как в двустороннем, так и многостороннем порядке через постоянные отраслевые комиссии СЭВ содействовал ускорению технического прогресса в странах при *значительной экономии материальных* средств, а также способствовал более быстрому созданию ряда новых отраслей народного хозяйства стран — участниц Совета.

В результате осуществления научно-технического сотрудничества и обмена техническим опытом, оказания помощи поставками оборудования для строительства промышленных предприятий и предоставления кредитов создались условия, при которых страны, ранее отстававшие в промышленном развитии, ускоренными темпами приближаются к уровню передовых индустриальных стран социалистического содружества. Большое значение при этом имеет помощь, которую оказывают страны, более развитые в экономическом отношении, странам, раньше отстававшим в своем развитии. Исключительно важную роль в оказании помощи в развитии экономики стран народной демократии играет Советский Союз.

Большое значение имела проведенная Советом экономической взаимопомощи работа по координации перспективных планов развития взаимосвязанных отраслей народного хозяйства, а также мероприятия по осуществлению специализации и кооперированию производства, что позволяет социалистическим странам лучше определить профиль их хозяйственного развития.

Важными мероприятиями ныне являются дальнейшее углубление специализации и кооперирование производства, типизация предприятий и унификация оборудования основных отраслей промышленности, строительства и сельского хозяйства, а также координация и объединение усилий *в проведении научно-исследовательских* и проектно-конструкторских работ в целях более быстрой и комплексной разработки наиболее совершенной технологии важнейших производств.

Новый, более высокий этап экономического сотрудничества между социалистическими странами начался в результате Совещания представителей коммунистических и рабочих партий, состоявшегося в мае 1958 года в городе Москве.

Совещание наметило пути дальнейшего развития и совершенствования форм экономического сотрудничества между социалистическими странами и максимального использования преимуществ мировой социалистической системы хозяйства для развития производительных сил каждой из социалистических стран и укрепления экономической мощи социалистического лагеря в целом.

* * *

XXI съезд Коммунистической партии Советского Союза выработал величественную программу развернутого строительства коммунистического общества в СССР. XI съезд Коммунистической партии Чехословакии, V съезд Социалистической единой партии *Германии и III съезд Польской объединенной* рабочей партии, коммунистические и рабочие партии других стран — участниц Совета разработали программу развернутого строительства социализма в европейских странах народной демократии.

Социалистические страны вступили в решающий этап экономического соревнования социализма с капитализмом. Социалистический лагерь един и сплочен, и имеются все необходимые предпосылки, чтобы выиграть это соревнование. В осуществлении этой всемирно-исторической задачи деятельность Совета экономической взаимопомощи приобретает особо важное значение. Сессия Совета считает необходимым еще более активизировать работу Совета экономической взаимопомощи и его органов в деле объединения и согласования производственных усилий стран — участниц Совета.

Деятельность Совета экономической взаимопомощи должна всемерно содействовать дальнейшему планомерному развитию экономики социалистических стран на базе новой техники, социалистической индустриализации, максимальному повышению производительности труда и подъему жизненного уровня трудящихся, а также расширению и углублению международного социалистического разделения труда в целях более быстрого достижения превосходства мировой социалистической системы над капитализмом в сфере материального производства.

Прием в норвежском посольстве

Чрезвычайный и Полномочный Посол Норвегии в СССР Оскар Х. Гундерсен устроил 18 мая прием по случаю национального праздника — Дня конституции.

На приеме присутствовали первый заместитель Председателя Совета Министров СССР Ф. Р. Козлов, Председатель Совета Министров РСФСР Д. С. Полянский, заместитель Председателя Президиума Верховного Совета СССР В. И. Козлов, Председатель Совета Национальностей Верховного Совета СССР Я. В. Пейве, секретарь Президиума Верховного Совета СССР М. П. Георгадзе, министры СССР Н. А. Михайлов, В. П. Елютин, председатель Государственного комитета Совета Министров СССР по вопросам труда и заработной платы А. П. Волков, Маршал Советского Союза И. Х. Баграмян, заместители министров СССР В. В. Кузнецов, Г. М. Пушкин, С. А. Борисов, С. В. Кафтанов, Н. Н. Данилов, председатель президиума Всесоюзной торговой палаты М. В. Нестеров, заместитель председателя Государственного комитета по культурным связям с зарубежными странами А. Н. Кузнецов, генеральный секретарь Министерства иностранных дел СССР Б. Ф. Подцероб, заведующие отделами МИД СССР Ф. Ф. Молочков, К. К. Родионов, дважды Герой Социалистического Труда академик А. Н. Туполев и другие.

На приеме были также главы дипломатических представительств, аккредитованные в СССР, сотрудники посольств, советские и иностранные корреспонденты.

(ТАСС).

Пребывание А. Н. Косыгина в Будапеште

БУДАПЕШТ, 18 мая. (ТАСС). По пути из Тираны в Москву сегодня в Будапеште сделала остановку делегация Советского Союза на проходившей в Тиране 11-й сессии Совета экономической взаимопомощи, возглавляемая заместителем Председателя Совета Министров СССР и Председателем Госплана СССР А. Н. Косыгиным.

В столице Венгрии члены делегации посетили Будапештскую промышленную ярмарку и расположенный на ней павильон Советского Союза.



СЕГОДНЯ у нашей юной смены большой радостный праздник — **день рождения пионерской организации имени В. И. Ленина. Тридцать** четвертая годовщина организации юных ленинцев торжественно отмечается в городах и селах страны, в школах и детских домах. В гости к ребятам приедут участники первых пионерских отрядов, новаторы предприятий и строек.

Юные ленинцы рапортуют в свой праздник о замечательных делах пионерских отрядов, назвавших себя «спутниками семилетки». Они, эти отряды, решили прилежным учением, посильным трудом, многими полезными делами внести свой вклад в выполнение грандиозной программы, намеченной на семилетие. Так, пионеры Казахстана собрали шесть тысяч тонн металлического лома. Пионеры 13-й школы Владивостока к празднику пустили в действие свой школьный завод. Всюду с приходом весны ребята озеленяют пришкольные участки, высаживают деревья на улицах поселков, ухаживают за колхозными садами и посевами на полях. **На снимке:** юные ленинцы 201-й школы Тимирязевского района Москвы. Фото **А. Пахомова.**

Флотилия «Слава» возвратилась в родной порт

ОДЕССА, 18. **(По телефону).** Из тринадцатого рейса в Антарктику возвратилась китобойная флотилия «Слава». За время промысла суда флотилии прошли 71 тысячу километров, обогнув Антарктиду. Все 20 китобойных судов выполнили рейсовое задание по всем показателям. Китобои «Славы» вновь завоевали символическую голубую ленту первенства, опередив 19 иностранных флотилий, которые вели промысел у берегов Антарктиды.

На учебных китобойных судах «Комсомолец» и «Бесстрашный» под руководством старейшего гарпунера страны Петра Андреевича Зарвы подготовлена группа молодых гарпунеров для новой китобойной флотилии «Советская Украина».

Моряки «Славы» доставили для научных учреждений и учебных заведений страны экспонаты обитателей Антарктики, а также скелет голубого кита, весившего 140 тонн.

Встречать китобоев в порту собрались десятки тысяч трудящихся. Представители общественности города поздравили китобоев с успешным выполнением задания. Выступивший с ответным словом капитан-директор флотилии Герой Социалистического Труда А. Н. Соляник заявил, что моряки «Славы» и впредь приложат все силы, чтобы с честью выполнять задания Родины.

Новостройки Петропавловска-Камчатского

ПЕТРОПАВЛОВСК-КАМЧАТСКИЙ, 18. (ТАСС). Тридцать пять тысяч квадратных метров жилой площади получат жители Петропавловска в текущем году — столько же, сколько ее было построено за два минувших года. Здесь возводятся драматический театр, телецентр, морской вокзал, асфальтируются и бетонируются улицы, тянутся новые линии водопровода и канализации, разбиваются скверы.

Жители Петропавловска любят свой город, активно участвуют в его благоустройстве. Так, силами общественности здесь заложены два молодых парка, впервые создано северное цветочное хозяйство. Коренным образом изменился внешний вид города. Еще пять лет назад каменные дома тут насчитывались единицами, а сейчас их сотни. Новостройки видны в любом районе города.

СО ВСЕХ КОНЦОВ СТРАНЫ

✻ **Выездная сессия** научного совета по проблемам Курской магнитной аномалии при Институте горного дела Академии наук СССР состоялась в Курске. При участии горняков и шахтостроителей на сессии обсуждены вопросы освоения Михайловского железорудного месторождения.

✻ **Концерты на полевых станах** дают артисты Киргизской филармонии в Прииссыккулье. Бригады музыкантов и певцов выехали к животноводам Центрального Тянь-Шаня.

✻ **Институт электроники** создан в Ереване. Это — 29-е научное учреждение Академии наук Армении.

✻ **76 миллионов деревьев** посажено этой весной в Узбекистане. Заложено много новых садов и рощ в Голодной степи и Ферганской долине.

✻ **Пять новых минеральных** источников введены в эксплуатацию на курортах Боржомского ущелья в Грузии. Здесь действует четырнадцать здравниц.

Концерт болгарского певца

Вчера в Концертном зале имени Чайковского состоялся концерт известного болгарского певца Николая Гяурова (бас). Артист исполнил произведения Бетховена, Шуберта, Чайковского, Даргомыжского, Мусоргского, Рахманинова, Кюи, болгарского композитора Г. Спасова, советского композитора Т. Хренникова, арии из опер Моцарта, Россини, Верди, Гуно.

Концерт прошел с большим успехом.

О ДВИЖЕНИИ ТРЕТЬЕГО ИСКУССТВЕННОГО СПУТНИКА ЗЕМЛИ

На шесть часов утра 19 мая третий искусственный спутник совершил 5.161 оборот вокруг Земли. 21 мая спутник можно наблюдать вечером в северном полушарии от 35 до 61 градуса и в южном полушарии утром от 61 до 65 градуса. (ТАСС).

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ.

РАДИО

19 мая

ПЕРВАЯ ПРОГРАММА. 9.30 — «П. Илемницкий — выдающийся словацкий писатель». 10.30 — Трансляция концерта из Петрозаводска (по станциям). 11.10 — «Красный галстук» — сцены из спектакля (по станциям). 12.20 — Концерт по заявкам работников сельского хозяйства (по станциям). 13.15 — Музыкальный очерк «Наш художественный руководитель». 14.05 — Выступают делегаты III съезда писателей. 14.30 — «Говорит Пекин...». 16.05 — Для детей. «В день вашего рождения». Концерт по заявкам пионерских организаций. 16.30 — К декаде азербайджанского искусства и литературы в Москве. 18.45 — Музыкальная новелла. «Танеев в Дюдькове». 19.30 — Опера Гайдна «Неожиданная встреча» — трансляция из Ленинграда. 21.50 — Концерт радиофестиваля русской песни. 23.00 — Музыкальная передача из Праги.

ВТОРАЯ ПРОГРАММА. 10.25 — К 90-летию со дня рождения дагестанского поэта С. Стальского. 11.10 — Рахманинов — Первая симфония. 12.20 — Концерт пианиста Д. Башкирова (по станциям второй программы и гор. сети). 14.00 — Из истории первой постановки оперы Римского-Корсакова «Моцарт и Сальери». 16.00 — Беседа «Наука развивается по плану». 16.45 — Передача для молодежи. «Он теперь достоин высокого звания». 17.00 — Концерт из произведений Шумана и Штрауса. 18.00 — «Говорит Тирана...». 19.00 — Концерт белорусской музыки. 20.00 — Репортаж о футбольном состязании сборной команды клубов Москвы и бельгийской команды «Гантуаз». 20.45 — Самед Вургун «Вагиф» — радиокомпозиция спектакля Азербайджанского государственного театра русской драмы имени Самеда Вургуна. 22.00 — Выступление ансамбля песни Всесоюзного радио и телевидения. 22.30 — Поют и играют зарубежные артисты. 23.35 — Василенко — Концерт для балалайки и симфонического оркестра.

ТРЕТЬЯ ПРОГРАММА. 19.20 — Песни народов зарубежных стран. 20.00 — Концерт Нелли Школьниковой — трансляция из Большого зала консерватории. 22.00 — Концерт «Путешествие по Волге и Каме». 23.00 — По страницам русских опер.

ТЕЛЕВИДЕНИЕ

19 мая

ПЕРВАЯ ПРОГРАММА. 17.00 — Пионерский парад. Передача с Красной площади. 19.00 — Последние известия. 19.10 — Выполняем решения XXI съезда КПСС. Репортаж с Завода телевизионной аппаратуры. 19.40 — Киножурнал «Наука и техника» № 9. 19.50 — Спортивная передача. 20.45 — «Часы остановились в полночь». Художественный фильм, производство киностудии «Беларусьфильм». 22.20 — Последние известия.

ВТОРАЯ ПРОГРАММА. 19.40 — «Главное направление». 20.10 — «У наших друзей». (Иностранная кинохроника). 20.20 — Концерт участников художественной самодеятельности Военной артиллерийской инженерной академии имени Дзержинского. 21.00 — Киноочерки.

В театрах Москвы

(Начало спектаклей в 7 час. 30 мин.)

КРЕМЛЕВСКИЙ ТЕАТР — **Пионерия** (театрализованный концерт, посвященный Всесоюзному дню пионеров).

ФИЛИАЛ БОЛЬШОГО ТЕАТРА — **Фадетта.**

МХАТ им. М. ГОРЬКОГО — **Мария Стюарт;** (ул. Москвина, 3) — **Юпитер смеется.**

МАЛЫЙ ТЕАТР — спектакль МХАТ **Лиса и виноград.**

ФИЛИАЛ МАЛОГО ТЕАТРА — спектакль МХАТ **Дорога через Сокольники.**

ТЕАТР им. МОССОВЕТА — **Катрин Лефевр.**

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ТЕАТР СОВЕТСКОЙ АРМИИ — БОЛЬШОЙ ЗАЛ — **Барабанщица;** МАЛЫЙ ЗАЛ — в 8 час. — **Моя семья.**

ТЕАТР им. Вл. МАЯКОВСКОГО — **Кресло № 16.**

ТЕАТР им. ЛЕНИНСКОГО КОМСОМОЛА — в 10 час. и 2 часа — **Чудесная встреча;** вечером — **Если в сердце весна.**

ДРАМАТИЧЕСКИЙ ТЕАТР им. А. С. ПУШКИНА — в Летнем театре ЦПКиО им. Горького — **Замужняя невеста.**

ТЕАТР САТИРЫ — **Золотой теленок.**

ТЕАТР им. ЕРМОЛОВОЙ — **Вот я иду!**

ТЕАТР ОПЕРЕТТЫ — **Баронесса Лили.**

ДРАМАТИЧЕСКИЙ ТЕАТР им. СТАНИСЛАВСКОГО — **Раскрытое окно;** в помещении Театра им. Гоголя — **Такая любовь.**

АДРЕС РЕДАКЦИИ И ИЗДАТЕЛЬСТВА: МОСКВА, Д-47, Ленинградский проспект, улица «Правды», д. 24. ТЕЛЕФОНЫ ОТДЕЛОВ РЕДАКЦИИ: Справочного бюро — Д 1-73-86; Партийной жизни — Д 1-52-48; Пропаганды марксистско-ленинской теории — Д 1-11-95; Промышленности, транспорта и товарооборота — Д 3-11-01; Сельскохозяйственного — Д 3-10-85; Иностранных отделов — Д 3-11-07; Социалистических стран — Д 1-40-81; Писем и массовой работы — Д 3-15-69, Д 3-37-32, Д 3-31-54; Местных корреспондентов — Д 3-10-82; Информации — Д 3-15-80; Литературы и искусства — Д 3-11-13; Прессы — Д 3-10-81; Критики и библиографии — Д 3-30-66; Науки, школ и вузов — Д 3-10-80; Военного — Д 3-37-74; Пресс-бюро — Д 3-15-60; Секретариата — Д 3-15-64; Отдела объявлений — Д 3-39-00; Экспедиции — Д 3-39-80.

Б 01536. Ордена Ленина типография газеты «Правда» имени И. В. Сталина. Изд. № 791.